

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

« 17 » апреля 2023 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе:
председательствующего судьи Котышевского С.Ю.,
при секретаре Копычевой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к
», об установлении факта
принятия наследства, признании права собственности на наследственное
имущество,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском, указывая, что она и ответчица
являются сестрами. Их родителям и
на праве совместной собственности принадлежала квартира №
в доме № по ул. г. Мать умерла
; после её смерти к нотариусу с заявлением о вступлении в наследство
никто не обратился. Фактически наследство после смерти матери в виде
принадлежавшей ей 1/2 доли указанной выше квартиры приняли она () и
отец, поскольку на момент смерти матери они были зарегистрированы и
постоянно проживали в данном жилом помещении. Отец, умер
; до смерти он завещал одну из комнат указанной выше квартиры
внучке. С заявлением о вступлении в наследство обратились она
(истец), и. Из-за расхождений в площади
завещанной комнаты обратилась в суд; решением суда за
было признано право собственности в порядке наследования по
завещанию на 1/4 доли квартиры № в доме № по ул. Факт принятия
ею (истец) наследства после смерти родителей подтверждается обращением к
нотариусу, выдачей свидетельства о праве на наследство на иное имущество.
она направила нотариусу заявление о выдаче свидетельства о праве
на наследство по закону на 1/2 доли квартиры, однако свидетельство ей не
выдано. С учетом изложенного она просила суд включить в наследственную
массу после смерти, и имущество в виде 1/2
доли квартиры № в доме № по ул. в г., установить
факт принятия ею наследства, открывшегося после смерти, в виде 1/4
доли квартиры № в доме № по ул. в г., признать за
ней право собственности на 1/2 доли квартиры № в доме № по ул. в г.

В ходе рассмотрения дела, и. исковые требования уточнила,
просит установить факт принятия ею наследства после смерти, и.
в виде 1/4 доли квартиры № в доме № по ул. в г.,
признать за ней право собственности на 1/4 доли квартиры № в доме № по
ул. в г.

Также ею заявлено не подлежащее оценке требование имущественного характера об установлении факта принятия наследства; государственная пошлина по этому требованию равна 300 руб.

Общий размер государственной пошлины по заявленным исковым требованиям равен 8805 руб.

По ходатайству истицы уплата государственной пошлины была отсрочена судом на 6 месяцев, то есть до

Согласно ч. 1 ст. 89 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 18, 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", по смыслу статей 98, 100 ГПК РФ, статей 111, 112 КАС РФ, статьи 110 АПК РФ, судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров. Поскольку рассмотрение дел, предусмотренных главами 28 - 30, 32 - 34, 36, 38 ГПК РФ, главой 27 АПК РФ, направлено на установление юридических фактов, определение правового статуса привлеченных к участию в деле лиц или правового режима объектов права, а не на разрешение материально-правового спора, издержки, понесенные в связи с рассмотрением указанных категорий дел, относятся на лиц, участвующих в деле, которые их понесли, и не подлежат распределению по правилам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ. Не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком, например, исков о расторжении брака при наличии взаимного согласия на это супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей (пункт 1 статьи 23 Семейного кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимания указанные выше разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и характер заявленных и. требований, удовлетворение которых не обусловлено нарушением или оспариванием её прав со стороны ответчиков, судебные расходы по оплате государственной пошлины не подлежат возмещению за счет ответчиков, а должны быть отнесены на саму истицу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Установить факт принятия наследства, открывшегося после смерти умершей , в виде ¼ доли в праве собственности на квартиру № в доме № по ул. в г. .

Признать за право собственности на ¼ доли в праве собственности на квартиру № в доме № по ул. в г. (кадастровый номер).

Настоящее решение является основанием для государственной

регистрации права собственности _____ на ¼ доли в
праве собственности на квартиру № _____ в доме № _____ по ул. _____ в г. _____
(кадастровый номер _____).

Взыскать с _____ в доход местного бюджета
государственную пошлину в сумме 8805 (восемь тысяч восемьсот пять) рублей.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня
составления мотивированного решения.

Судья



Мотивированное решение изготовлено 24 апреля 2023 года.

Судья

