

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 июля 2024 года Ачинский городской суд Красноярского края

в составе:

председательствующего судьи Панченко Н.В.,

при секретаре Истоминой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску [REDACTED] старшего судебного пристава, судебным приставом [REDACTED] Ачинскому и Большеулуйскому районам, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов России по Красноярскому краю о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнительным производствам,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] являясь в суд с административным иском к врио. старшего судебного пристава [REDACTED] судебному приставу-исполнителю ОСП по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам (далее ОСП), Главному управлению Федеральной службы судебных приставов России по Красноярскому краю (далее ГУФССП) о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя по исполнительным производствам, мотивируя свои требования тем, что 04.02.2015 г. мировым судьей судебного участка №157 в г. Сосновоборске Красноярского края выдан судебный приказ №2-133/157/2015 о взыскании [REDACTED] пользу алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, на основании которого 29.04.2021 г. судебным приставом-исполнителем (далее СПИ) возбуждено исполнительное производство №189553/22/24016-ИП. Требования исполнительного документа не исполнены, имеется задолженность в сумме 565 697,62 руб. Заочным решением от 11.04.2023 г. Березовского районного суда Красноярского края [REDACTED] ее пользу взысканы алименты и дополнительные расходы на содержание несовершеннолетнего ребенка, выдан исполнительный лист от 17.07.2023 г. о взыскании с [REDACTED] суммы 175 000 руб. [REDACTED] дополнительные расходы в связи с обучением несовершеннолетнего ребенка 25 000 руб. компенсации за дополнительные расходы в связи с лечением ребенка, 66 000 руб. компенсации за дополнительные расходы в связи с приобретением медицинских препаратов для ребенка, а также ежемесячная выплата в твердой денежной сумме в размере 17 500 руб. на дополнительные расходы на обучение, ежемесячная выплата в твердой денежной сумме в размере 30 450 руб. на дополнительные расходы на лечение, ежемесячная выплата в твердой денежной сумме в размере 5 500 руб. на дополнительные расходы на приобретение медицинских препаратов, ежемесячная выплата в твердой денежной сумме в размере 5 000 руб. на дополнительные расходы на транспортировку несовершеннолетнего ребенка на лечение и обучение. На основании данного исполнительного листа СПИ возбуждено исполнительное производство №286648/23/24016-ИП от 02.11.2023 г., требования исполнительного документа до настоящего времени не исполнены, задолженность составляет 724 450 руб. В рамках исполнительных производств СПИ вынесено постановление о наложении запрета на снятие с учета, изменение регистрационных данных [REDACTED] принадлежащего должнику автомобиля MERCEDES-BENZ, 2013 г.в., [REDACTED] несмотря на ее многочисленные жалобы, не обращено взыскание на транспортное средство, должник открыто пользуется транспортным средством. Также СПИ вынесено постановление о наложении запрета на регистрационные действия в отношении принадлежащих должнику земельных участков, расположенных в разных районах Красноярского края, однако и на это имущество обращение взыскания не произведено. СПИ не выехала по месту нахождения должника и его имущества для описи и последующей реализации. В связи с

бездействием СПИ она неоднократно обращалась с жалобами в ОСП, подавала ходатайства об индексации остатка задолженности, наложении ареста на имущество должника, но меры СПИ не предпринимаются, только поступают формальные ответы, что указывает на длительное бездействие СПИ по исполнительным производствам и нарушении ее прав в части получения информации о ходе исполнительного производства, своевременного получения денежных средств, взысканных в ее пользу, в связи с чем, просила признать незаконным бездействие ведущего судебного пристава-исполнителя, по исполнительным производствам №189553/22/24016-ИП от 29.04.2021 г., №286648/23/24016-ИП, выразившееся в не совершении необходимых исполнительных действий по розыску имущества должника [REDACTED] ва-исполнителя принять меры по розыску имущества должника [REDACTED] последующей реализации имущества и исполнения решений суда (л.д. 6-9 т.1).

В процессе рассмотрения [REDACTED] инициировала административные иски, требования, поскольку в ходе [REDACTED] стало известно [REDACTED] имеющий перед ней большую непогашенную задолженность по алиментным обязательствам в рамках исполнительного производства №189553/22/24016-ИП от 29.04.2021 г. 18.01.2023 [REDACTED] принадлежащего ему автомобиля MERCEDES-BENZ, 2013 г.в., [REDACTED] транспортного средства покупателем являлся [REDACTED] наличие непогашенной задолженности по алиментам подтверждается материалами дела. На момент совершения сделки купли-продажи в отношении транспортного средства имелись обеспечительные меры в виде запрета на регистрационные действия, наложенные 07.12.2022 г., что подтверждается Уведомлением о ходе исполнительного производства от 25.09.2023 г., несмотря на это должником были совершены регистрационные действия по продаже спорного автомобиля, что стало возможным в результате незаконных действий (бездействия) СПИ ОСП. Также СПИ в рамках исполнительных производств до подачи [REDACTED] предприняты меры по реализации имущества должника [REDACTED] участков, поэтому просит признать незаконными действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей в рамках исполнительного производства №189553/22/ [REDACTED] в результате которых 18.01.2023 г. было [REDACTED] транспортное средство MERCEDES-BENZ, 2013 [REDACTED] незаконным бездействием судебных приставов-исполнителей в рамках исполнительного производства №286648/23/24016-ИП от 02.11.2023 г., выразившееся в не совершении исполнительных действий по реализации земельных участков, принадлежащих должнику (л.д. 2-3 т.3).

Определениями суда от 22.02.2024 г., от 20.03.2024 г., от 17.04.2024 г., от 17.05.2024 г., от 11.06.2024 г. в качестве соответчиков по делу привлечены судебные приставы-исполнители Семенова А.Ю., Стрелков С.С., Денисова И.Н., Пуртова А.А., Павкина Ю.Н. (л.д.98, 177,243 т.1, 29, 227 т.2).

В судебное заседание административный истец [REDACTED] шим образом извещенная о времени и месте судебного заседания [REDACTED] смс-сообщением (л.д.90, 92 т.3), не явилась из-за отдаленности места жительства, в заявлении просила дело рассмотреть в ее отсутствие, иски, требования поддержала.

Административные ответчики врио. старшего судебного пристава, судебные приставы-исполнители ОСП по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам, представитель административного ответчика ГУФССП России по Красноярскому краю, извещенные о рассмотрении дела судом, о дате и времени судебного заседания судебным извещением, в суд не явились, в заявлении врио старшего судебного пристава ОСП Батова С.А. просила дело рассмотреть в свое отсутствие, в отзыве и ранее в судебных заседаниях судебные приставы-исполнители против исковых требований возражали (л.д.241-242 т.1, 24-25, 41-48, 212, 225-226 т.2). указав, что длительное время с 2015 г. на принудительном исполнении находится исполнительное производство №189553/22/24016-

ре ¼ части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно. Периодически должник сообщал о месте работы, погашал задолженность, что подтверждалось взыскателем, в связи с чем, исполнительный документ направлялся по месту работы должника для удержаний из заработной платы. Однако потом взыскатель просила произвести расчет задолженности по алиментам. Неоднократно ограничивалось выезд за пределы РФ, на пользование специальным правом по [REDACTED] средством, налагались запреты и аресты на имущество [REDACTED] погашения задолженности и направления судебного приказа по месту работы должника, отменялись все запреты и аресты, т.к. взыскатель сообщала о полном погашении задолженности и исполнительное производство было окончено отправкой судебного приказа на [REDACTED] исполнительное производство возобновлено вновь 06.10.2022 г., у [REDACTED] ение, направлены запросы для выявления движимого и недвижимого имущества должника. 27.01.2023 г. вынесено постановление о запрете регистрационных действий на принадлежащие должнику земельные участки, обращено взыскание на денежные средства на счетах, должник ограничен в праве выезда из РФ. 03.03.2023 г. произведен расчет задолженности за период с 29.04.2021 г. в размере 347 881 руб. 03.03.2023 г. должник объявлен в розыск. 02.05.2023 г. вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортного средства. Также на исполнение в ОСП поступил исполнительный лист от 17.07.2023 г. о взыскании [REDACTED] в пользу [REDACTED] ации на дополнительные расходы [REDACTED] чение [REDACTED] сумм на дополнительные расходы, 02.11.2023 г. возбуждено исполнительное производство №286648/23/24016-ИП, данные исполнительные производства соединены в сводное №189553/22/24016-СД. В настоящее время должник не установлен, продолжается его розыск, ежемесячно обновляются запросы в различные организации и органы. В отношении земельных участков решается вопрос о наложении ареста по месту их нахождения, судебным приставом-исполнителем подано в суд заявление об обращении взыскания на данное имущество должника, поэтому полагали, что со стороны судебных приставов-исполнителей незаконных бездействия и действий допущено не было, просили в удовлетворении административного иска отказать.

Заинтересованное лицо [REDACTED] лежащим образом неоднократно извещенный о слушании дела [REDACTED] по последнему известному месту жительства и регистрации, смс-сообщением, в суд не явился, заявлений и возражений по иску не представил (л.д. 218 т.1, 28, 30, 231 т. 2, 90, 92 т.3).

Выслушав административных ответчиков, исследовав материалы дела, суд считает административные иски [REDACTED] требованиями [REDACTED] подлежащими удовлетворению по следующим основаниям

Согласно ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В силу ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия)

органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения. На основании ст.360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Действия судебного пристава-исполнителя признаются незаконными, если они не соответствуют закону и нарушают гражданские права и охраняемые законом интересы заявителя (ст.219 КАС РФ).

Статья 227 КАС РФ устанавливает, что для признания постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов незаконными необходимо одновременное наличие двух условий - несоответствие закону и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 21.12.2021) "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" определены обязанности судебного пристава-исполнителя, в том числе, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; предоставляет сторонам исполнительного производства (далее - стороны) или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

В соответствии со ст.2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

При этом исполнительное производство осуществляется на принципах своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, возбуждается на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено Законом об исполнительном производстве (ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

На основании ст. 34 Закона, возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера объединяются в сводное исполнительное производство.

Статьей 64 Закона об исполнительном производстве, определено, что после возбуждения исполнительного производства судебным приставом - исполнителем

совершаются исполнительные действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, и включающие, в том числе право - накладывать арест на имущество.

В силу ст. 80 указанного закона, судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества).

В п. 43 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что арест в качестве обеспечительной меры либо запрет на распоряжение могут быть установлены на перечисленное в абзацах втором и третьем части 1 статьи 446 ГПК РФ имущество, принадлежащее должнику-гражданину.

Например, арест в качестве обеспечительной меры принадлежащего полностью или в части должнику-гражданину жилого помещения, являющегося единственно пригодным для постоянного проживания самого должника и членов его семьи, равно как и установление запрета на распоряжение этим имуществом, включая запрет на вселение и регистрацию иных лиц, сами по себе не могут быть признаны незаконными, если указанные меры приняты судебным приставом-исполнителем в целях воспрепятствования должнику распорядиться данным имуществом в ущерб интересам взыскателя.

Наложение ареста либо установление соответствующего запрета не должно препятствовать гражданину-должнику и членам его семьи пользоваться таким имуществом.

Как установлено по делу, в ОСП по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам, на исполнении находится сводное исполнительное производство №189553/22/24016-СД в отношении должника [REDACTED] пользу взыскателя [REDACTED] остав которого в [REDACTED]

исполнительное производство №189553/22/24016-ИП, возбужденное 03.03.2015 г. на основании судебного приказа №2-133 от 06.02.2015 г. выданного мировым судьей судебного участка №157 в г. Сосновоборске, о [REDACTED] взыскания [REDACTED] на содержание несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно; (м.д.г.г.г., г.г.г.г.г.).

исполнительное производство №286648/23/24016-ИП, возбужденное 02.11.2023 г. на основании исполнительного листа ФС №035881421 от 17.07.2023 г., выданного Березовским районным судом, о взыскании с [REDACTED] взыскания компенсации в размере 175 000 руб. на понесенные [REDACTED] расходами на обучение несовершеннолетнего [REDACTED] взыскании компенсации в размере 425 000 руб. на понесенные [REDACTED] расходы, в связи с лечением несовершеннолетнего [REDACTED] о взыскании компенсации в размере 66 000 руб. на понесенные [REDACTED] в связи с приобретением медицинских препаратов для несовершеннолетнего [REDACTED] и ежемесячной выплаты в твердой денежной сумме в размере 17 500 руб. на дополнительные расходы, в связи с обучением

Ранее судебный приказ № 2-133/01 от 08.02.2019 г. взыскании с [REDACTED] на содержание несовершеннолетних [REDACTED]

В связи с неуплатой должником алиментов, по обращению взыскателя постановлением СПИ произведен расчет задолженности по алиментам за период с 03.02.2015 г. по 31.08.2017 г. в размере 282 038,63 руб. на сентябрь 2017 г. (л.д.150-151), сообщено в телефонном разговоре с [REDACTED], что он в г. Ачинске не находится и не работает, постановлением начальника отдела-старшего судебного пристава от 02.10.2017 г. постановление об окончании исполнительного производства отменено, возобновлены исполнительные действия по исполнительному производству №15546/15/24016-ИП (л.д.152, 153 т.2).

Постановлениями СПИ от 22.11.2017 г., от 30.04.2018 г., 01.06.2018 г., от 01.10.2018 г., от 03.03.2019 г., от 12.04.2019 г. произведены расчеты задолженности постоянно на 01.04.2019 г. определена задолженность в размере -167-171, 173, 177-180 т.2).

Постановлением ССП от 17.03.2021 г. установлена задолженность по алиментам с [REDACTED] в период с 01.01.2017 г. по 19.01.2021 г. в общей сумме 566 925 руб., определена задолженность на 01.03.2021 г. в сумме 276 969,05 руб. (л.д.186-187 т.2).

(л.д.126-128, 133-134 т.2).
23.03.2021 г. СПИ в [REDACTED] требование о предоставлении для
проведения исполнительных [REDACTED] автомобиля MERCEDES-BENZ, 2013
[REDACTED] сведения о наличии которого у [REDACTED] СПИ
(л.д.129, 130 т.2). В [REDACTED] требовании должник указал, что пр [REDACTED] может
по объективным причинам, задолженность погасит, ранее не погасил, т.к. не знал размер
зadolженности, объяснение давать отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ
(л.д.137 т.2).

24. [REDACTED] в заявлении в адрес ОСП просил отменить ограничение права уп [REDACTED] средством в связи с полной оплатой задолженности по алиментам в сумме 237 000 руб. по исполнительному производству от 03.03.2015 г. (л.д.94, 95 т.2), что было подтверждено взыскателем 25.03.2021 г. в сообщении СПИ

(л.д.140 т.2), постановлением от 02.04.2021 г. временное ограничение права было снято (л.д.96 т.2).

В апреле 2021 г. окончены в отношении должника [REDACTED] исполнительное производство и исполнительное производство по периодическим платежам в связи с трудоустройством должника и необходимостью направления копии исполнительного документа по месту работы (л.д.99, 100 т.2).

В связи с последующим уклонением [REDACTED] уплаты алиментов, 06.10.2022 г. исполнительное производство возобновлено, 07.10.2022 г. заведено розыскное дело, которое постановлением от 29.12.2022 г. прекращено, должник установлен, опрошен, сообщил, что не работает, однако оплачивает задолженность, почтовыми переводами направляет денежные средства взыскателю (л.д. 111, 112 т.2).

Постановлением СПИ от 01.12.2022 г. произведен расчет задолженности по алиментам за период с 29.04.2021 г. по 30.11.2022 г. в размере 281 248,32 руб. (л.д.109-110 т.2).

При проверке имущественного положения должника, судебным приставом-исполнителем установлено, что [REDACTED] в праве собственности принадлежат объекты недвижимого имущества [REDACTED] с кадастровыми номерами [REDACTED]

регистрационные действия, направленным для исполнения в УФСГРКиК по Красноярскому краю (л.д.70-71 т.1).

02.03.2023 г. СПИ обращено взыскание на денежные средства на счетах банков, на основании полученной информации данных организаций (л.д.116-120), также должнику ограничено право на выезд за пределы РФ до 02.09.2023 г. (л.д. 121-122 т.2).

Поступившие из банка денежные средства распределены и направлены взыскателю в сумме 4 151,81 руб. (л.д.49 т.2).

В связи с не установлением местонахождения должника постановлениями от 03.03.2023 г., от 25.10.2023 г. объявлялся исполнительный розыск [REDACTED] заводились розыскные дела (л.д.58, 68-69, 123 т.2).

Из материалов розыскных дел следует, что по возможным местам нахождения и жительства должник не обнаружен, до настоящего времени не установлен (л.д. 53-54, 56-57, 208-239 т.1).

Постановлением СПИ от 02.05.2023 г. объявлен запрет на совершение действий по распоряжению, регистрационным [REDACTED] и транспортного средства MERCEDES-BENZ, 2013 г.в., [REDACTED] задолженность по исполнительному производству на 02.05.2023 г. составила 347 881 руб. (л.д.72 т.1).

Согласно информации ОСП, по запросам судебных приставов-исполнителей от ГИБДД МО МВД России «Ачинский» поступали сведения о наличии у должника указанного транспортного средства 07.10.2022 г., 01.11.2022 г., 07.12.2022 г., 30.12.2022 г. (л.д.139-144 т.1, 33-40 т.3), однако в этот период меры принудительного исполнения в виде запрета и ареста движимого имущества должника СПИ Павкиной Ю.Н. не принимались, в регистрирующий орган не направлялись, что позволило [REDACTED] 18.01.2023 г. совершить сделку купли-продажи личного автомобиля (л.д.133 т.1), 24.01.2023 г. автомобиль зарегистрирован [REDACTED] (л.д.194 т.1), в службу судебных приставов ГИБДД сообщено 06.04.2023 г., что сведения о наличии автотранспортных средств [REDACTED] отсутствуют (л.д.41 т.3).

Постановлением СПИ от 30.09.2023 г. произведен расчет задолженности по алиментам за период с 01.04.2021 г. по 30.09.2023 г. в сумме 565 696,62 руб. (л.д.66-67 т.2).

Также взыскателем [REDACTED] ОСП предъявлен к принудительному исполнению исполнительный лист ФС №035881421 от 17.07.2023 г. выданный Березовским районным судом Красноярского края о взыскании [REDACTED] в пользу [REDACTED] 175 000 руб. компенсации за пользование услугами в связи с обучением несовершеннолетнего [REDACTED] 25 000 руб.

компенсации за дополнительные расходы в связи с лечением ребенка, 66 000 руб. компенсации за дополнительные расходы в связи с приобретением медицинских препаратов для ребенка, а также ежемесячная выплата в твердой денежной сумме в размере 17 500 руб. на дополнительные расходы на обучение, ежемесячная выплата в твердой денежной сумме в размере 30 450 руб. на дополнительные расходы на лечение, ежемесячная выплата в твердой денежной сумме в размере 5 500 руб. на дополнительные расходы на приобретение медицинских препаратов, ежемесячная выплата в твердой денежной сумме в размере 5 000 руб. на дополнительные расходы на транспортировку несовершеннолетнего ребенка на лечение и обучение.

На основании данного исполнительного документа СПИ возбуждено исполнительное производство №286648/23/24016-ИП от 02.11.2023 г., постановлением от 26.01.2024 г. исполнительные производства объединены в сводное №189553/22/24016-СД (л.д.109-111, 112-113 т.1, 72 т.2).

По исполнительному производству №286648/23/24016-ИП от 02.11.2023 г. постановлением от 11.06.2024 г. произведен расчет задолженности за период с 31.05.2023 г. по 01.05.2024 г. в общей сумме 1 367 400 руб. (л.д.92 т.2).

Постановлением от 11.06.2024 г. рассчитана задолженность исполнительному производству №189553/22/24016-ИП за период [REDACTED] 31.05.2024 г. в размере 722 561,62 руб. (л.д.91 т.2).

В рамках исполнительных производств судебным приставом-исполнителем постановлениями от 06.06.2024 г. направлялись поручения в ОСП других районов о наложении ареста на земельные участки, принадлежащие должнику (л.д.84-90 т.2), должнику направлялось извещение о вызове на прием к СПИ, в извещении должник предупреждался об ответственности за невыполнение законных требований пристава (л.д.74 т.2).

По сведениям [REDACTED] настоящего времени находится в розыске, его местонахождение [REDACTED]

Судебным приставом –исполнителем 04.06.2024 г. подано в суд исковое заявление об обращении взыскания на земельные участки, принадлежащие должнику (л.д.191-194 т.2).

Оценивая доводы стороны истца о бездействии судебного пристава- исполнителя по исполнению требований указанных исполнительных документов, суд исходит из следующего.

В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Перечень исполнительных действий, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов, приведен в ст. 64 Закона «Об исполнительном производстве», к которым в частности, относятся полномочия: запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные

данные, у физических лиц, организаций и органов, получать от них объяснения, информацию, справки; давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах; в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию; производить розыск должника, его имущества самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел; рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве.

В процессе рассмотрения дела судом установлено, что после возбуждения исполнительного производства в отношении должника [REDACTED] в отношении с него [REDACTED] алиментов на содержание ребенка в размере 74 части заработка (иного вида дохода, в период с 06.10.2022 г. до обращения взыскателя в суд с административным иском, судебными приставами-исполнителями полный комплекс мер принудительного исполнения требований исполнительных документов не предпринимался, обращение взыскания на имущество должника не производилось, несмотря на направление [REDACTED] СП заявления и жалобы, в том числе, в порядке подчиненности [REDACTED] обоснованными (л.д. 12, 14-24, 63-65, 83 т.1).

Однако, и после этого требуемые взыскателем меры принудительного исполнения не применялись, действия по обращению взыскания на объекты недвижимого имущества предприняты только при рассмотрении административного иска судом.

При таких обстоятельствах, судом усматривается необоснованное бездействие судебных приставов-исполнителей по обращению взыскания на имущество должника [REDACTED] в рамках исполнительных производств №189553/22/24016-ИП от 29.04.2021 г. №286648/23/24016-ИП от 02.11.2023 г., возбужденных в отношении должника [REDACTED] в пользу взыскателя [REDACTED] в связи с чем, считает необходимым искивать требования [REDACTED]

Руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административные искивать требования Ва [REDACTED] ить.

Признать незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП по г. Ачинску, Ач [REDACTED] обращению взыскания на имущество должника [REDACTED] в рамках исполнительных производств №189553/22/24016-ИП от 29 апреля 2021 г., №286648/23/24016-ИП от 02 ноября 2023 г., возбужденных в отношении должника [REDACTED] в пользу взыскателя [REDACTED]

Решение [REDACTED] Красноярского края в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ачинский городской суд.

Судья

Судья

Мотивированное решение изготовлено 24 июля 2024 г.

Н.В. Панченко

Н.В. Панченко



