

Дело № 2-19/2024
УИД 39RS0009-01-2023-000753-89

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 февраля 2024 года

г. Гвардейск

Гвардейский районный суд Калининградской области в составе:
председательствующего судьи Гусевой Е.Н.
при секретаре Аникине Д.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] о взыскании
ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и
судебных расходов, с участием третьих лиц [REDACTED]
[REDACTED] СПАО «Ингосстрах»

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании ущерба,
причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и судебных
расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что он является
собственником транспортного средства KIA RIO, р.г.з. [REDACTED] год выпуска:
2021 год, VIN: [REDACTED] BAMR219272, цвет: белый. Между ним и ООО «Бренд
Такси» заключен договор аренды транспортного средства без экипажа, в
соответствии с которым Арендодатель передает, а Арендатор принимает в
срочное возмездное владение и пользование указанное транспортное средство, с
правом передачи транспортного средства в пользование или в аренду третьим
лицам.

28 июня 2022 года между ООО «Бренд [REDACTED]
заключен Договор субаренды транспортного средства без экипажа указанного
транспортного средства.

16 октября 2022 года указанное транспортное средство KIA RIO, р.г.з.
[REDACTED] было повреждено в результате дорожно-транспортного
происшествия, произошедшего по адресу: ул. Дзержинского от Южного обхода
в направлении ул. Ивана Земнухова.

На основании Извещения о дорожно-транспортном происшествии и
Постановлении по делу об административном правонарушении [REDACTED]
Алдашавич (третье лицо), двигаясь на автомобиле марки HYUNDAI SOLARIS,
принадлежащем [REDACTED] (ответчик), допустил наезд на впереди
притормаживающий KIA RIO под управлением [REDACTED]

Повреждения, нанесенные транспортному средству KIA RIO,
зафиксированы в Акте осмотра транспортного средства № 7472 от 27 октября
2022 года, подготовленном Независимым бюро оценки и экспертизы; Акте
экспертного исследования №854-11/22Р от 14 ноября 2022 года «Об
определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства
«KIA RIO» регистрационный знак [REDACTED] в результате дорожно-
транспортного происшествия 16 октября 2022 года», подготовленном ООО
«Региональный центр судебной экспертизы».

_____ были приглашены для составления Актов экспертного исследования. _____ присутствовать при составлении акта осмотра транспортного средства 27 октября 2022 года отказались. На составление акта экспертного исследования 14 ноября 2022 года _____ явиться отказался, а _____ присутствовал на осмотре, что подтверждается собственноручной подписью в акте.

Экспертом ООО «Региональный центр судебной экспертизы» установлено, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства KIA RIO составляет 1 004 200 рублей, которые истец просит взыскать с ответчика, с учетом уплаченных страховой компанией денежных средств в размере 400 000 р.

Истцом также понесены расходы на проведение автотехнической экспертизы в размере 7 600 рублей, на оказание юридических услуг - 25 000 рублей, оплата государственной пошлины в размере 9 568 рублей.

В судебное заседание истец _____ явился, о времени и месте слушания дела был извещен надлежащим образом, его представитель Четвертков Г.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал искимые требования по обстоятельствам изложенным в иске, просил их удовлетворить в полном объеме.

_____ судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела был извещен надлежащим образом, его представитель по доверенности – Орлов А.Е. с требованиями не согласился, считая _____ ненадлежащим ответчиком, так как виновником ДТП и соответственно лицом причинившим ущерб истцу является _____ в удовлетворении иска отказать.

_____ судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела был извещен надлежащим образом, его представитель по доверенности – Орлов А.Е. с иском согласился частично. Указал, что обстоятельства произошедшего дорожно-транспортного происшествия _____ оспариваются и он полностью признает и осознает свою вину в причинении ущерба истцу. Однако, считает, что с учетом выплаченного истцу страхового возмещения в 400 000 рублей, а также стоимости восстановительного ремонта, определенной согласно судебной автотехнической экспертизы от 06.02.2024, размер ущерба подлежащего взысканию в пользу истца должен составить не более 586 400 рублей. Также указал, что поскольку стоимость восстановленного ремонта была определена ранее страховой компанией, то у истца отсутствовали основания для проведения повторной экспертизы, в связи с чем просил отказать в удовлетворении требований о возмещении расходов по проведению экспертизы. Расходы истца на оплату услуг представителя считает неоправданно завышенными и просит их снизить. С требованиями по возмещению расходов по госпошлины согласился.

_____ судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Представитель третьего лица СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, представил письменные пояснения, в которых указал, что СПАО «Ингосстрах» застрахована обязательная гражданская ответственность владельца ТС Solaris г.р.з. [REDACTED] ОСАГО ТТТ [REDACTED] со сроком действия с 28.09.22 г. по 27.09.23 г.). 16.10.22 произошло ДТП с участием двух ТС - Kia Rio [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED] принадлежащего истцу, и ТС Solaris г.р.з. [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED] принадлежащего ответчику [REDACTED] документов ГИБДД виновником ДТП является водитель [REDACTED]. Потерпевший в ДТП обратился в порядке стандартного ОСАГО (в связи с причинением вреда здоровью водителя [REDACTED] СПАО «Ингосстрах», застраховавшее обязательную гражданскую ответственность владельца ТС Hyundai Solaris. ДТП было признано страховым случаем, потерпевшему произведена выплата страхового возмещения в размере лимита выплаты по ОСАГО – 400 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №325918 от 09.11.22. Таким образом, обязательства по выплате страхового возмещения выполнены в полном объеме.

Суд, выслушав пояснения лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела и дав оценку представленным доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, если оно не докажет, что вред причинен не по его вине. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пункт 3 ст. 1079 ГК РФ гласит, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 Кодекса), то есть лицом, виновным в его причинении.

В соответствие с п. 9.10 ПДД, водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

В соответствие со ст. 10.1 ПДД, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

Судом установлено и подтверждается представленными материалами дела, а также материалами дела об административном правонарушении, что 16.10.2022 имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения транспортному средству марки Kia Rio, государственный регистрационный номер [REDACTED]

застрахованному на момент аварии в ООО СК «Росгосстрах» по полису ТТТ 7012392633.

Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате того, что водитель [REDACTED] управляя автомобилем марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный номер [REDACTED] не обеспечил возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требования Правил дорожного движения, допустил наезд на впереди притормаживающий автомобиль Kia Rio, государственный регистрационный номер [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED].

Собственником автомобиля Hyundai Solaris, государственный регистрационный номер [REDACTED] гражданская ответственность которого застрахована в СПАО «Ингосстрах» на основании договора ОСАГО (полис ТТТ [REDACTED])

[REDACTED] момент ДТП не был вписан в полис ОСАГО, в связи с чем, привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.37 КоАП РФ, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 16.10.2022.

Согласно постановлению от 18.10.2022 дело об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении [REDACTED] прекращено, за отсутствием состава административного правонарушения.

Собственником автомобиля Kia Rio, государственный регистрационный номер [REDACTED]

В результате ДТП автомобиль Kia Rio, государственный регистрационный знак [REDACTED] получил технические повреждения, в связи с чем, 20.10.2022 [REDACTED] обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков.

Страховщиком был проведен осмотр автомобиля Kia Rio, государственный регистрационный номер [REDACTED] с привлечением специалистов, о чем составлен соответствующий акт № 7472 от 27.10.2022.

Согласно экспертному заключению № 7472 от 08.11.2022 стоимость ремонта объекта экспертизы автомобиля Kia Rio, государственный регистрационный номер [REDACTED] включающего работы по устранению всех повреждений, обусловленных страховым случаем, составляет с учетом физического учета на день ДТП 16.11.2022 - 462 300 рублей, без учета физического износа на день ДТП - 522 500 рублей.

Признав случай страховым, на основании акта о страховом случае от 08.11.2022, СПАО «Ингосстрах» выплатило потерпевшему [REDACTED] страховое возмещение в размере в пределах суммы страховой премии 400 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 325918 от 09.11.2022.

Решением Гвардейского районного суда от 10.05.2023 г. с [REDACTED] Уктама Адашевича в пользу СПАО «Ингосстрах» взыскан ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в порядке регресса в сумме 400 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7 200 рублей, а всего 407 200 рублей. Решение вступило в законную силу 16.06.2023 года.

Согласно ч. 2 ст. 61 данного кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

03.11.2022 [REDACTED] обратился в ООО «Региональный центр судебной экспертизы» для определения стоимости восстановительного ремонта ТС Kia Rio, г.р.з. C454HX39 в результате ДТП произошедшего 16.10.2022 г. (акт экспертного заключения № 854-11/22Р)

Согласно выводов эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля «KIA RIO» г.р.з. [REDACTED] в результате дорожно-транспортного происшествия от 16 октября 2022 года, составляет: 1004200 рублей.

В настоящее время ТС KIA RIO, г.р.з. [REDACTED] поврежденное 16 октября 2022 года в результате дорожно-транспортного происшествия, отремонтировано истцом. Согласно представленным истцом платежным поручениям, его затраты на восстановительный ремонт автомобиля составили 1 144 140 рублей.

10.10.2023 г. определением Гвардейского районного суда по ходатайству представителя ответчика [REDACTED] третьего лица [REDACTED] Орлова А.Е., назначена судебная авто-техническая экспертиза. На разрешение эксперта поставлен вопрос: какова стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «KIA RIO», государственный регистрационный номер [REDACTED] 2021 годы выпуска, без учета износа на дату наступления ДТП с учетом повреждений, отраженных в акте осмотра ТС от 27.10.2022 года.

Согласно заключению эксперта № 83-10/23К от 30.10.2023 года г.р.з. [REDACTED] по состоянию на дату дорожно-транспортного происшествия, т.е. 16.10.2022 года с учетом повреждений, отраженных в акте осмотра транспортного средства № 7472 от 27.10.20 22 года (без учета износа заменяемых запасных частей) составила 903 700,00 рублей.

Возражая против указанного заключения, представителем истца представлено заключение специалиста (рецензия) № 9608 от 27.12.2023, из которого следует, что экспертиза № 83-10/23К от 30.10.2023 года проведена с нарушениями действующего законодательства, методик, проведение данного вида исследований не является полным, всесторонним и объективным.

Допрошенный в судебном заседании по инициативе стороны истца эксперт Матвеев Д.Н. также согласился, что заключению эксперта № 83-10/23К от 30.10.2023 года, выполнено не полно, не отражает существенных обстоятельств, имеющих значение для определения стоимости восстановительного ремонта с учетом выявленных скрытых повреждений.

22.01.2024 определением Гвардейского районного суда по ходатайству представителя истца назначена дополнительная судебная авто-техническая экспертиза. На разрешение эксперта поставлен вопрос: определить стоимость восстановительного ремонта автомобиля «KIA RIO», государственный регистрационный номер [REDACTED] по состоянию на дату дорожно-транспортного происшествия, т.е. 16.10.2022, с учетом повреждений, отраженных в акте осмотра транспортного средства № 854-11/22р от 03.11.2022.

Согласно заключению эксперта № 09-02/24К от 06.02.2024 года, не оспоренного сторонами, стоимость восстановительного ремонта автомобиля KIA R10, г.р.з. [REDACTED] по состоянию на дату дорожно-транспортного происшествия, т.е. 16.10.2022 года с учётом повреждений, отражённых в акте осмотра транспортного средства № 854-11/22р от 03.11.2022 года составила 986 400 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании материалами дела указанными выше, а также административным материалом по факту ДТП, произошедшего 16.10.2022 в 05 час. 50 мин. по ул. Дзержинского от Южного обхода в направлении ул. И.Земнухова в гор. Калининград, с участием Hyundai Solaris, г.р.з. [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED] ТС Kia Rio, г.р.з. [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED].

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Оценивая указанные выше экспертные заключения, суд соглашается с заключением эксперта № 09-02/24К от 06.02.2024 года, поскольку запчасти и работы, необходимые для восстановительного ремонта автомобиля соответствуют представленным актам осмотра транспортного средства.

Оснований не доверять заключению оценщика и ставить его под сомнение у суда не имеется, поскольку заключение, в том числе дополнительное, содержит подробное описание проведенного исследования, выводы эксперта являются ясными, понятными, аргументированными.

Судом отклоняются доводы представителя ответчика о том, что [REDACTED] А.А. является ненадлежащим ответчиком по иску, поскольку не является лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной

связанной с нею деятельности и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Исходя из данной правовой нормы, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления, либо в силу иного законного основания.

Согласно пункту 2 статьи 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания, ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

В пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" указано, что владелец источника повышенной опасности, из обладания которого этот источник выбыл в результате противоправных действий другого лица, при наличии вины в противоправном

изъятии несет ответственность наряду с непосредственным причинителем вреда - лицом, завладевшим этим источником, за моральный вред, причиненный в результате его действия. Такую же ответственность за моральный вред, причиненный источником повышенной опасности - транспортным средством, несет его владелец, передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права в силу различных оснований на управление транспортным средством, о чем было известно законному владельцу на момент передачи полномочий.

Согласно пункту 2 статьи 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

Из системного толкования приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона об ОСАГО и с учетом разъяснений, содержащихся в вышеуказанных постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что владелец источника повышенной опасности - транспортного средства, передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права в силу различных оснований на управление транспортным средством, о чем было заведомо известно законному владельцу на момент передачи полномочий по его управлению этому лицу, в случае причинения вреда в результате неправомерного использования таким лицом транспортного средства будет нести совместную с ним ответственность в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них, то есть вины владельца источника повышенной опасности и вины лица, которому транспортное средство передано в управление в нарушение специальных норм и правил по безопасности дорожного движения.

Судом установлено и не оспаривалось стороной ответчика, что Умаров А.А. является собственником автомобиля HYUNDAI SOLARIS.

Доказательств противоправного изъятия этого автомобиля из его обладания ответчиком не представлено. Напротив, указанным выше решением суда было установлено, что Умаров А.А. добровольно передал автомобиль Умарову У.А., при этом достоверно зная, что гражданская ответственная последнего не была застрахована в установленном законом порядке и он не обладает правом управления указанным автомобилем.

Реализация истцом права судебной защиты своего нарушенного права посредством подачи иска о возмещении причиненного ему ущерба собственником источника повышенной опасности и не заявление указанных требований одновременно к непосредственному причинителю вреда, не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2).

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, при взыскании судебных расходов следует принять во внимание обстоятельства, свидетельствующие о том, что расходы стороны вызваны объективной необходимостью по защите нарушенного права, при этом для решения вопроса о размере взыскиваемых расходов на представителя необходимо исследовать представленные документы, подтверждающие как факт оказания услуг, так и размер понесенных стороной затрат.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной (доверителем) затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

10 декабря 2022 года [REDACTED] заключил договор поручения с ООО «Маркетинг-Центр» на оказание юридических услуг. За предоставленные услуги Истец оплатил представителю 25 000 рублей, что подтверждается приходным кассовым ордером от 10 декабря 2022 года.

Определяя размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя, суд принимает во внимание конкретные обстоятельства данного дела, его сложность, объем оказанных представителем услуг, а также требования разумности, справедливости и соразмерности, и приходит к выводу

о том, что с ответчика в пользу [REDACTED] подлежит взысканию по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей.

При подаче искового заявления истцом были понесены судебные издержки на оплату независимой технической экспертизы в размере 7600 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Кроме того при подаче иска в суд истцом была уплачена государственная пошлина в размере 9568 руб., которая в силу ст. 98 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в пользу истца в размере 9 390 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ,

р е ш и л:

[REDACTED] удовлетворить частично.

[REDACTED] ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием в сумме 586 400 рублей, расходы на проведение экспертного исследования в сумме 7 600,00 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9 390 рублей, а всего 628 390 (шестьсот двадцать восемь тысяч триста девяносто) рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Гвардейский районный в течение месяца со дня изготовления решения суда.

Мотивированное решение суда изготовлено 07.03.2024 года.

Судья

Е.Н. Гусева

