

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 сентября 2024 года

г.Калининград

Московский районный суд г.Калининграда в составе:
председательствующего судьи Медведевой Е.Ю.,
при секретаре Дербеневой В.А.,
с участием представителя истца Четверткова Г.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
Григория Игоревича к ООО «Управляющая компания «Лансар» о возмещении
причиненного ущерба,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «Управляющая компания
«Лансар», обосновывая свои требования тем, что он является собственником квартиры [REDACTED] в
[REDACTED]

21.08.2023г. произошло затопление его квартиры, в результате которого причинен
вред имуществу и внутренней отделке квартиры. Согласно акту от 21.08.2023г.,
составленного комиссией представителей ответчика, затопление произошло по причине
течи неисправного стояка горячего водоснабжения из вышерасположенной квартиры [REDACTED]

20.09.2023г. повторно произошло затопление его квартиры, согласно акту от
20.09.2023г., составленного комиссией ответчика, затопление произошло по причине течи
ранее неисправного замененного стояка горячего водоснабжения из вышерасположенных
квартир № [REDACTED] 43, 48. Имуществу и отделке его квартиры причинен ущерб.

ООО «УК Лансар» было приглашено на осмотр повреждений путем направления
телеграмм, однако участие в осмотре представители не приняли.

Согласно заключению специалиста ООО «Стандарт оценка» № 058-11/2023 от
17.11.2023г. стоимость права требования возмещения ущерба, причиненного отделке
квартиры, определена в 380 979 руб.

Добровольно возместить причиненный ущерб ответчик отказался, ссылаясь на
необходимость предъявления требований к собственникам квартир, которые отказались
предоставлять доступ к общему имуществу многоквартирного дома в квартирах
управляющей организации.

По причине затопления квартиры истцу причинен моральный вред, нравственные
страдания и стресс, в квартире имеется плесень, причиной которой стало затопление, что
негативно сказывается на здоровье истца и проживающих в квартире лиц. Истец и
проживающие в квартире лица испытывают постоянные головные боли, что сказывается
на работоспособности истца и успеваемости ребенка в школе.

Принимая во внимание, что в силу закона на ответчике лежит обязанность по
выполнению работ, связанных с содержанием и ремонтом общего имущества, а
доказательств отсутствия вины управляющей организацией в причинении ущерба истцу
не представлено, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу ущерб, причиненный
затоплением, в сумме 380 979 руб., компенсацию морального вреда в сумме 15 000 руб.,
расходы на оплату оценки стоимости ущерба в сумме 12 000 руб., штраф за несоблюдение
в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 190 489 руб.

В процессе рассмотрения дела, после ознакомления с заключением судебной
экспертизы, истец увеличил сумму исковых требований, просит взыскать с ответчика в
свою пользу ущерб, причиненный затоплением, в сумме 693 889 руб., штраф в сумме
346 944 руб., моральный вред 15 000 руб. и расходы на оплату оценки стоимости ущерба в
сумме 12 000 руб.

_____ доверенности Четвертков Г.В. в судебном заседании поддержал исковые требования по изложенным в иске доводам. Дополнительно пояснил, что ответчик добровольно отказался возместить ущерб истцу, ссылаясь на отсутствие своей вины, но доказательств не представил. Ответчик извещался о времени и дате экспертизы, то, что он ожидал где-то не означает, что его не уведомили. Экспертиза подтвердила доводы истца. Просил иск удовлетворить.

В судебное заседание истец, представитель ответчика, третьи лица не явились, извещены о времени и месте судебного заседания, об отложении ходатайств не поступало, в связи с чем суд, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Ранее в судебном заседании представитель ответчика по доверенности Жуков И.Д. возражал против иска, представил письменные возражения на иск, приобщенные к материалам дела, и пояснил, что вины управляющей организации в данном случае не имеется. Для замены труб собственники вышерасположенных квартир не пустили сотрудников управляющей организации. Надлежащим ответчиком являются собственники, а не управляющая организация. Кроме того, при проведении экспертизы представитель управляющей организации не участвовал, он ожидал возле подъезда, но никто не пришел, в квартиру он не поднимался. С заключением экспертизы не согласны.

От третьих лиц по делу _____ поступили отзывы на иск, в которых они требования истца поддерживают, указывают, что являются собственниками квартиры _____ ранее собственником квартиры являлся _____ умерший 20.09.2022г. Также указывают, что 07.05.2023г. прорвало трубу водоснабжения между этажами ниже 33 квартиры. 08.05.2023г. _____ квартиру _____ был предоставлен доступ специалистами ООО «УК «Лансар», никаких подтеков не выявлено, а она поставлена в известность специалистами о необходимости провести демонтаж настенной плитки в ванной комнате для производства работ по замене общего имущества-труб водоснабжения, а она уведомила о смерти _____ по телефону в этот же день ей было сообщено о запланированной на сентябрь 2023г. полной замене трубы с 1 по 10 этаж. В конце мая 2023г сотрудники управляющей организации вновь осматривали общее имущество в квартире и подтверждено намерение выполнить работы по замене труб в сентябре, однако 20.08.2023г. вновь произошла авария между этажом, где расположена квартира _____ и вышерасположенной квартиры и 20.08.2023г. сотрудниками проведены работы по замене участка трубы, расположенной на уровне и выше квартиры _____ для чего доступ в квартиру был предоставлен. Если бы после прорыва трубы в мае 2023г. были выполнены работы, то повторных прорывов можно было бы избежать. Очередная авария произошла 20.09.2023г. Полагают, что аварийные ситуации 07.05.2023г., 20.08.2023г. и 20.09.2023г. произошли в результате несвоевременно проведенного ремонта общедомового имущества. С актом от 27.06.2023г. об отказе в предоставлении доступа категорически не согласны, поскольку после аварии в мае 2023г. управляющей организации было достоверно известно о смерти собственника квартиры _____ что в квартире проживает _____ составлен формально с целью уклонения от ответственности в причинении вреда заливом квартир от разрыва трубы, уведомление направлялось умершему лицу, с требованиями к собственникам квартиры _____ в случае не предоставления доступа управляющая компания в суд не обращалась.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, дав оценку представленным доказательствам, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 1.1 статьи 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: 1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома, 2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; 3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; 4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

Состав общего имущества, принадлежащего собственникам квартир в многоквартирном доме, определен в части 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому общим имуществом являются: общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно пункту 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года N 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях. В состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В силу положений пункта 1.8 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя от 27 сентября 2003 года N 170 основной функцией управляющей организации является организация эксплуатации жилого

многоквартирного дома, в том числе, его техническое обслуживание, проведение осмотров, текущий и капитальный ремонт.

Исходя из анализа действующего законодательства, для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда, необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: совершение этим лицом виновных действий, наступление для другого лица вредных последствий, причинно-следственная связь между виновными действиями данного лица и наступившими вредными последствиями.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных норм для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред, необходимо установление фактов наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, его вины, а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

По общему правилу бремя доказывания наличия факта причинения вреда и размер причиненного вреда, возложены на истца, а на ответчике лежит обязанность предоставить доказательства, подтверждающие отсутствие своей вины.

Судом установлено, что [REDACTED] является собственником квартиры [REDACTED] в доме 99 по ул. Ю. Гагарина в г. Калининграде, управление которым осуществляет ответчик ООО «Управляющая компания «Лансар» на основании договора управления многоквартирным домом № 04/21 от 08.04.2021г.

20.08.2023г. произошло затопление квартиры, в результате которого квартире и имуществу истца причинен ущерб.

Согласно акту о затоплении от 21.08.2023г., составленного комиссией ООО «УК Лансар», залив произошел 20.08.2023г. по причине - «лопнул стояк в квартире [REDACTED] ремонт необходимо провести силами владельца квартиры [REDACTED] по причине отказа в доступе. Также описаны повреждения: в комнате спальни-намокание потолка, отслоение штукатурки, в том числе на балконе площадью 1 кв.м, во 2 комнате намокание потолка и отслоение штукатурки площадь 0, 5 кв.м, в комнате зала намок потолок площадь 12 кв.м, с лепниной, в коридоре-потолок, следы намокания площадь 8 кв.м, намокли обои; в санузле разошлась плитка по шву, в двух санузлах, на кухне намок потолок оштукатурен, площадь 1 кв.м.

20.09.2023г. произошло повторное затопление квартиры, которое согласно акту о затоплении от 20.09.2023г., составленному комиссией ООО «УК Лансар», в результате обследования вышеперечисленной квартиры [REDACTED] выявлено, что залив произошел из квартиры [REDACTED] —«лопнул стояк выше замененного 21.08.2023г.», причиной залива явился не допуск квартиры для замены аварийного участка, ремонт необходимо провести силами владельцев квартиры [REDACTED] [REDACTED] 48, собственники были уведомлены о последствиях недопуска. Также в акте указаны повреждения: капли на потолке в комнате спальни, в комнате зала обнаружены следы старых протечек, которые соответствуют акту о затоплении от 21.08.2023г., следы новой протечки-капли на потолке, в коридоре-капли на потолке, в санузле-капли на потолке, кухня-капли на потолке.

07.11.2023г. произведен осмотр повреждений, причиненных жилому помещению в результате залива, о чем составлено заключение ООО «Стандарт Оценка» № 058-11/2023 по определению рыночной стоимости права требования возмещения ущерба, причиненного отделке квартиры, согласно которому стоимость права требования составила 380 979 руб.

От участия в осмотре управляющая компания отказалась, добровольно возместить ущерб ответчик также отказался, ссылаясь на необходимость предъявления требований к собственникам квартир 33,38, ■ 48, которые отказались предоставить доступ в квартиры к общему имуществу.

Из ответа ответчика на обращение истца следует, что 20.08.2023г. залив произошел в результате прорыва трубы ГВС в квартире № ■. В ходе комиссионного осмотра пострадавших квартир, при котором присутствовала ■ проживающая фактически в квартире ■ по окончании осмотра последняя от подписания актов отказалась. Перед проведением ремонтных работ общего имущества ■ Е.А. неоднократно осуществлялись звонки по вопросу доступа к общему имуществу, в том числе о возможных чрезвычайных и аварийных ситуациях. Мастером первоначально совместно с ■ осмотре квартиры было установлено, что стена в месте расположения трубы закрыта облицовочной плиткой, демонтировать отказалась, мотивируя дорогостоящими восстановительным работами. В адрес собственника квартиры ■ было направлено заказным письмом уведомление с запланированной датой предоставления доступа в квартиру по замене трубы ГВС и предотвращении последующей аварийной ситуации, однако доступ не был предоставлен, о чем составлен акт. 20.09.2023. произошел прорыв трубы ГВС вследствие недопуска собственников кв. 38, 43, 48 для замены аварийного участка, которые были уведомлены о последствиях недопуска и возможных аварийных ситуациях. Требование о возмещении причиненного заливом ущерба рекомендовал предъявить к собственникам квартир, которые отказались предоставлять доступ к общему имуществу МКД.

В связи с не согласием ответчика с наличием вины, причиной залива и размером ущерба, судом по ходатайству ответчика по делу проведена судебная строительно-техническая экспертиза.

В соответствии с заключением эксперта №0415-2024 от 22.07.2024г. ООО «Бюро судебной экспертизы и оценки» причиной заливов квартиры ■ в доме 99 по ул. Ю. Гагарина в г. Калининграде, произошедших 21.08.2023г. и 20.09.2023г., явился прорыв стояка ГВС в квартире ■ дома 99 по ул. Ю. Гагарина в г. Калининграде. Определить объем, повреждения и стоимость восстановительного ремонта квартиры отдельно по каждому заливу не представилось возможным, стоимость восстановительного ремонта квартиры после двух заливов определен в сумме 693 889 руб. Определить причины прорыва стояка горячего водоснабжения, носит ли прорыв производственный или эксплуатационный характер, не представляется возможным.

Оценив представленные доказательства и пояснения сторон, суд приходит к выводу, что залив квартиры истца в августе и в сентябре 2023г. произошел в результате прорыва трубы ГВС, являющейся общим имуществом многоквартирного жилого дома 99 по ул. Ю. Гагарина г. Калининграда, находящегося на обслуживании и содержании ответчика.

Оснований не согласиться с заключением судебной экспертизы суд не усматривает, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями действующего законодательства, экспертиза проведена экспертами, имеющими необходимое образование, квалификацию и стаж, предупрежденными об уголовной ответственности.

Выводы эксперта соотносимы с актами осмотра, фотографиями и иными доказательствами, представленными суду.

В судебном заседании опрошенный эксперт Позднякова А.А. пояснила, что значительная разница в стоимости работ по сравнению с заключением специалиста ООО «Стандарт-Оценка» вызвана тем, что при составлении своего заключения она руководствовалась рыночными ценами, а не базовыми нормативными, которые допустимо применять только для бюджетных организаций. Кроме того, в заключении ею учтены работы, которые не были учтены при составлении ранее предоставленного истцом

заклучения специалиста. Обозначенные ею работы необходимы для приведения квартиры в состояние до залива, в квартире истца сделан дорогостоящий ремонт, в связи с чем во внимание принимались расценки на аналогичные материалы, дорогостоящим будет ремонт в санузле, поскольку требуется демонтировать всю плитку, которая при демонтаже утратит свои свойства и нужно вновь выполнять облицовку стен плиткой. В квартире есть лепнина, что тоже дорого для восстановления. В том случае, если где-то возможен локальный ремонт, она это учитывала, но в данном случае в квартире истца были залиты дважды потолки и стены, все работы необходимо выполнять фактически вновь, обои частично не переклеишь, потолок частично не покрасишь, разломанную плитку не наклеишь.

Стороной ответчика не представлено доказательств, опровергающих экспертное заключение, а само по себе несогласие с результатами экспертизы не свидетельствует о ее недостоверности, неполноте либо неясности.

Приведенный ранее в судебном заседании представителем ответчика довод о том, что ответчик не был извещен о дате и времени экспертизы опровергается представленными экспертным учреждением суду сведениями (детализация звонков ООО «СоюзТелеком») о том, что эксперт заблаговременно извещала представителя ответчика по номеру мобильного телефона, который последний предоставил суду с согласием на его извещение экспертом, а то обстоятельство, что представитель ответчика ожидал у входа в подъезд эксперта и не поднялся непосредственно в квартиру для совместного осмотра квартиры с экспертом, не свидетельствует о нарушении прав ответчика при проведении экспертизы.

Исходя из изложенного выше, суд находит заключение судебной экспертизы допустимым доказательством, не опровергнутым ответчиком, а размер ущерба подтвержденным.

Из представленного суду уведомления от 16.05.2023г. за исх. №225 усматривается, что направлялось оно [REDACTED] собственнику квартиры [REDACTED] с указанием, что сейчас управляющей организации необходимо провести работы по замене стояка с горячей водой, который входит в состав общего имущества в МКД. Работы будут проводиться 25.05.2023г. с 08-00 до 19 -00, в связи с чем ему предлагалось предоставить доступ для осмотра и проведения работ в квартире. Указывается, что не неоднократные устные просьбы, допуск в помещение не был предоставлен.

Из актов осмотра от 23.06.2023г., составленного сотрудниками ООО «УК Лансар» следует, что собственник квартиры [REDACTED] отказывается предоставить доступ к стояку ГВС для замены трубы, труба аварийная лопается внутри. Доступ к стояку ограничен гипсокартоном и плиткой.

Также ответчиком представлен акт об отказе предоставлять допуск к общему имуществу многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Ю.Гагарина, 99 от 08.09.2023г., составленного сотрудниками управляющей компании, о том, что собственник квартиры [REDACTED] отказался предоставлять доступ к общему имуществу для проведения работ по капитальному ремонту системы горячего водоснабжения и отказался от подписи.

Аналогичные акты от 08.09.2023г. составлены в отношении квартиры [REDACTED] и квартиры [REDACTED] также сотрудниками управляющей организации и акт об отказе в предоставлении доступа в квартиру [REDACTED] от 27.06.2023г., подписанный сотрудниками управляющей организации и собственником квартиры 8.

21.08.2023г. составлен заказ-наряд о том, что течь воды через этажи, произведена замена стояка ГВС с 3 этажа по 7 этаж.

20.09.2023г. заказ-наряд о том, что была течь воды через этажи, управляющей организацией произведена замена стояка с 7 этажа по 10 этаж, течь устранена.

Как усматривается из акта весеннего осмотра от 30.03.2023г. состояния общего имущества многоквартирного дома 99 по ул. Ю. Гагарина г. Калининграда техническое

состояние горячего водоснабжения неудовлетворительное, требуется частичная замена стояков горячего водоснабжения.

Из акта осеннего осмотра состояния общего имущества многоквартирного дома от 16.10.2023г. состояние системы горячего водоснабжения не изменилось и также не удовлетворительное, требуется частичная замена стояков горячего водоснабжения.

Оценив доводы ответчика об отсутствии вины в причинении ущерба истцу в связи с недопуском в квартиры сотрудников управляющей компании для замены труб, некачественностью труб, установленных застройщиком, суд находит их несостоятельными в силу того, что зная о ненадлежащем состоянии стояка еще в марте 2023г. и о необходимости осуществления ремонта трубы ГВС путем ее замены в районе квартиры [REDACTED] уже в марте 2023г., до августа 2023г. и до сентября 2023г. ответчиком не приняты меры для обеспечения доступа в эту квартиру с целью ремонта или замены части трубы.

Представленное ответчиком уведомление от 16.05.2023г. фактически направлялось умершему лицу [REDACTED] получить кто-либо такое извещение возможности не имел.

Представленный ответчиком акт от 23.06.2023г. суд оценивает критически, поскольку доказательств того, что 23.06.2023г. сотрудники действительно приходили в квартиру [REDACTED] с целью проведения ремонтных работ суду ответчиком не представлено, в то время как третьи лица по делу [REDACTED] отказа предоставления доступа ими в свою квартиру сотрудников управляющей организации.

Акты от отказе в предоставлении доступа в квартиры [REDACTED] и 48 суд также оценивает критически, поскольку никаких доказательств, подтверждающих предварительное уведомление собственников указанных квартир о необходимости предоставления доступа к общему имуществу для замены стояка, ответчиком суду не представлено, вследствие чего такие акты не могут свидетельствовать об отсутствии вины ответчика в причинении ущерба истцу.

В суд ответчик не обращался с иском о понуждении собственников квартир к предоставлению доступа в квартиру при наличии реальной и объективной необходимости для этого, что подтверждал ранее в судебном заседании представитель ответчика.

При должной степени осмотрительности и добросовестности при реализации своих прав и обязанностей по управлению многоквартирным домом, ответчик имел реальную возможность своевременно обратиться с требованием к собственникам квартир и обеспечить выполнение необходимых ремонтных работы для исключения возможности прорыва трубы.

Доводы ответчика о ненадлежащей эксплуатации общего имущества собственниками квартир и о некачественности труб, установленных застройщиком, никакими доказательствами не подтверждены.

В обязанности управляющей организации входит обеспечение надлежащего состояния и технического обслуживания общего имущества, в том числе его ремонт в случае аварийной ситуации и во избежание ее.

При установленных по делу обстоятельствах, суд приходит к выводу, что причинение ущерба истцу состоит в причинно-следственной связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих полномочий по управлению домом, доказательств отсутствия своей вины ответчиком не представлено, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению и с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет возмещения причиненного ущерба в сумме 693 889 руб.

К правоотношениям сторон подлежат применению положения законодательства о защите прав потребителей.

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 08.08.2024) "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Исходя из вышеприведенной нормы закона, учитывая, что ответчиком допущено нарушение прав истца, в результате чего истец был вынужден обратиться в суд за защитой своих прав, с учетом вышеизложенных обстоятельств, требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей.

При определении размера компенсации морального вреда учитывается объем нарушенных прав истца, характер нравственных страданий, степень вины ответчика, установленные по делу обстоятельства.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.46 приведенного выше постановления Пленума Верховного Суда РФ, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом №2300-1, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (ч.6 ст.13 Закона №2300-1).

Таким образом, размер штрафа подлежит исчислению и взысканию с ответчика в пользу истца, с учетом вышеприведенных норм закона, в сумме 354 444, 50 рублей из расчета $(693\ 889 + 15000/2)$.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Принимая во внимание, что законом определен размер штрафа, подлежащий взысканию в пользу потребителя, суд вправе взыскать штраф в сумме 354 444, 50 руб., а не в размере меньшем, как указывает истец в иске, ошибочно осуществив его расчет, без учета требования о компенсации морального вреда.

Ходатайств о снижении суммы штрафа от ответчика не поступало, соответственно, оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется.

По смыслу ч.1 ст.88 ГПК РФ и ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся среди прочего расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых

требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п.10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно п.11 приведенного постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч.3 ст.111 АПК РФ, ч.4 ст.1 ГПК РФ, ч.4 ст.2 КАС РФ).

Поскольку истец понес расходы по оплате заключения ООО «Стандарт оценка» в сумме 12 000 руб., что являлось необходимым для обращения в суд, указанные расходы являются судебными издержками и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В связи с тем, что истец, являясь потребителем, при обращении в суд освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 10 138, 89 руб. с учетом положений ст. 333.19 НК РФ в редакции на дату обращения истца в суд.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

паспорт [REDACTED]

Взыскать в пользу [REDACTED] Григория Игоревича, паспорт [REDACTED] с ООО «Управляющая компания «Лансар», ИНН3906 378982, ОГРН 1193926004700, в счет возмещения причиненного ущерба денежные средства в сумме 693 889 руб., компенсацию морального вреда в сумме 15 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 354 444, 50 руб., в счет возмещения расходов на оплату заключения специалиста 12000 руб., а всего 1 075 333 руб. 50 коп.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Лансар», ИНН3906 378982, ОГРН 1193926004700, в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 10 138, 89 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Московский районный суд г.Калининграда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 09 октября 2024г.

Судья /подпись/

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь



Е.Ю. Медведева
В.А. Дербенева

Решение не вступило в законную силу
09 октября 2024 года

Судья

Секретарь



Е.Ю. Медведева
В.А. Дербенева

Подлинный документ находится в деле
№2-1678/2024 в Московском районном суде
г.Калининграда

Секретарь

В.А.Дербенева