

Судья: Ватралик Ю.В.

УИД 39RS0011-01-2023-000229-03

Дело № 2-576/2023

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**
№ 33-160/2024

31 января 2024 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего судьи

Мариной С.В.

судей

Филатовой Н.В., Гарматовской Ю.В.

при секретаре

Пчельниковой В.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] кызы к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] с участием третьего лица [REDACTED] оглы, об истребовании имущества из чужого незаконного владения и возмещении убытков, по апелляционным жалобам [REDACTED] кызы и индивидуального предпринимателя [REDACTED] на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 22 августа 2023 года.

Заслушав доклад судьи Филатовой Н.В., пояснения представителей [REDACTED] Жучковой Е.В. и Четверткова Г.В., поддержавших доводы жалобы своего доверителя и возражавших против удовлетворения жалобы [REDACTED] пояснения представителя [REDACTED] Иманалиевой А.К., настаивавшей на удовлетворении жалобы ее доверителя и на отказе в удовлетворении жалобы [REDACTED] судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] ссылаясь на то, что она является собственником транспортного средства «Mercedes-Benz Sprinter», VIN [REDACTED] гос.номер [REDACTED]. Данный автомобиль с 09.01.2023 незаконно удерживается сотрудниками автосервиса «Автоцентр Mobil 1», принадлежащего ответчику, при этом стороны в каких-либо договорных правоотношениях не состоят. Она неоднократно обращалась в автосервис с требованием возврата транспортного средства, в том числе обращалась в правоохранительные органы для фиксации такого правонарушения.

Вследствие незаконного удержания ответчиком транспортного средства, которое использовалось ею в коммерческих целях, 20.01.2023 истец была вынуждена заключить договор аренды иного транспортного средства и нести расходы в размере 2 000 руб. в день. На дату подачи искового заявления в суд размер таких понесенных расходов составил 52 000 руб.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, с учетом уточнения своих требований, [REDACTED] просила истребовать из незаконного владения ИП [REDACTED] транспортное средство «Mercedes-Benz Sprinter» белого цвета, VIN [REDACTED] гос.номер [REDACTED] и взыскать в свою пользу с ответчика денежные средства в размере 52 000 руб. в счет возмещения расходов на аренду транспортного средства ввиду вынужденного простоя.

[REDACTED] обратилась в суд со встречным иском, указав, что спорным транспортным средством пользовался супруг [REDACTED] который 23.11.2022 обратился в автосервис «Автоцентр Mobil 1» в связи с технической неисправностью двигателя автомобиля. Сотрудниками сервиса автомобиль был принят, в этот же день согласован перечень и стоимость ремонтных работ в размере 57 100 руб., а также стоимость запчастей и материалов – 112 590 руб. 23.12.2022 ремонтные работы были выполнены в полном объеме, и в этот же день [REDACTED] в автосервис, подписал заказ-наряд № 17187 на сумму 46 600 руб. и расходную накладную за запчасти и материалы на сумму 123 090 руб. При этом оплату [REDACTED] произвел, сообщив, что сможет это сделать через два дня. В связи с этими обстоятельствами сотрудники автосервиса не выдали спорный автомобиль, а также не выдали его 09.01.2023, когда [REDACTED] очередной раз потребовал возвратить спорный автомобиль без оплаты выполненных работ. 17.01.2023 за получением автомобиля обратилась [REDACTED] ей также было в этом отказано. Ссылаясь на то, что автомобиль удерживается сотрудниками автосервиса на законных основаниях по причине неоплаты выполненных работ, [REDACTED] просила взыскать с [REDACTED] задолженность по оплате выполненных работ в размере 169 690 руб.

В дальнейшем [REDACTED] отказалась от встречных исковых требований, в связи с чем определением суда производство по делу в указанной части было прекращено.

Кроме того, определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, был привлечен [REDACTED]

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 22.08.2023 исковые требования [REDACTED] удовлетворены частично: из чужого незаконного владения [REDACTED] истребован автомобиль «Mercedes-Benz Sprinter» белого цвета, VIN [REDACTED] IN365134, гос.номер [REDACTED] принадлежащий истцу. Указано, что решение суда в части возврата транспортного средства считается добровольно исполненным. В удовлетворении остальной части заявленных сторонами требований отказано.

В апелляционной жалобе [REDACTED] лице представителя Жучковой Е.Е. просит отменить решение суда первой инстанции в части и вынести новое судебное постановление об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Полагает, что факт незаконного удержания транспортного средства подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе фактом добровольного удовлетворения требования стороной ответчика, равно как подтверждается факт и размер понесенных истцом убытков. При этом обращает

внимание на то, что стороны по договору аренды транспортного средства не были обязаны указывать в договоре всех допущенных к управлению лиц, и на то, что полис ОСАГО не может служить безусловным подтверждением того, что транспортным средством управлял лишь [REDACTED] что само по себе отсутствие у собственника транспортного средства водительского удостоверения не ограничивает его в возможности реализации всех прав собственника в отношении транспортного средства. Полагает, что между незаконным удержанием автомобиля ответчиком и причиненными убытками имеется прямая причинно-следственная связь.

В апелляционной жалобе [REDACTED] лице представителя Иманалиевой А.К. просит отменить решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований [REDACTED] вынести в данной части новое судебное постановление об отказе в удовлетворении иска. Также просит исключить из мотивировочной части обжалуемого решения оспариваемые ею выводы.

Ссылается на то, что спорный автомобиль был передан истцу 21.08.2023, то есть до рассмотрения настоящего гражданского дела по существу, в связи с чем суду надлежало отказать в удовлетворении соответствующих требований [REDACTED]

Указывает, что все имеющиеся в материалах дела экземпляры Акта экспертного заключения № 2023-03-000114 от 16.06.2023 не подписаны лицом, проводившим исследование, в связи с чем этот документ не может быть признан допустимым доказательством, а соответствующие выводы суда о подписях в заказ-нарядах от 23.11.2022 и в накладной от 23.12.2022 являются ошибочными и должны быть исключены из мотивировочной части решения суда.

Считает ошибочным вывод суда о добровольном удовлетворении ответчиком требований истца, поскольку транспортное средство было возвращено [REDACTED] учетом того, что инициатором проведения ремонтных работ в отношении спорного транспортного средства являлся [REDACTED] этой связи именно он является потребителем и заказчиком, обязан оплатить ремонтные работы.

В возражениях на апелляционную жалобу [REDACTED] лице представителя Жучковой Е.Е. просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы [REDACTED] удовлетворить заявленную истцом жалобу в полном объеме.

В возражениях на апелляционную жалобу стороны истца [REDACTED] в лице представителя Иманалиевой А.К. просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы [REDACTED] удовлетворив заявленную ответчиком жалобу в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, за исключением указанных выше, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены надлежаще, в связи с чем судебная коллегия считает возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционных жалобах, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, [REDACTED] является собственником автомобиля «Mercedes-Benz Sprinter» белого цвета, VIN [REDACTED] гос.номер [REDACTED]

При этом специального права на управление транспортным средством истец не имеет, вышеуказанным автомобилем пользуется ее бывший супруг [REDACTED] которого она допустила к управлению транспортом средством, что подтверждается полисом ОСАГО на срок с 10.09.2022 по 09.09.2023.

21.11.2022 [REDACTED] предоставил автомобиль для выполнения ремонта в сервисный центр [REDACTED] «Мобил 1 Центр «Третьяковский».

Согласно заказ-наряду от 21.11.2022 № 15722 [REDACTED] выполнила работы по опрессовке системы охлаждения, замене шланга печки, снятию-установке ГБЦ, замене прокладки клапанной крышки, замене огнеупорных шайб форсунок, замене прокладки ГБЦ и болтов, замене прокладки выпускного-впускного коллектора, замене прокладки корпуса термостата, замене масляъемных колпачков, замене масла и фильтра в двигателе, замене антифриза, замене свечей накала, а также выполнила компьютерную диагностику.

Стоимость работ и материалов по заказ-наряду от 21.11.2022 № 15722 составила 67 760 руб. и была уплачена заказчиком подрядчику в полном объеме.

Впоследствии – 23.11.2022 – [REDACTED] обратился в сервисный центр [REDACTED] 1 Центр «Третьяковский» для проведения текущего ремонта автомобиля.

Согласно заказ-наряду от 23.12.2022 № 17187 [REDACTED] выполнила работы по снятию-установке ДВС, разборке-сборке ДВС, замене прокладки ГБЦ, замене прокладки-поддона, замене уплотнительного кольца ТНВД, замене уплотнительного кольца вакуумного насоса, замене прокладки лобовой крышки, замене поршней, замене вкладышей коренных и шатунных, замене уплотнительного кольца масляного насоса, замене масла и фильтра в двигателе, замене огнеупорных шайб форсунок, замене сальника коленвала переднего, замене сальника коленвала заднего, замене форсунок масляных, замене шатуна 4-го цилиндра и замене топливных форсунок.

Стоимость работ по заказ-наряду от 23.12.2022 № 17187 составила 45 000 руб., стоимость бензина и дизтоплива – 1 600 руб., а всего – 46 600 руб.

Из представленной [REDACTED] расходной накладной № 16039 от 23.12.2022 следует, что стоимость использованных для ремонта материалов составила 123 090 руб.

Согласно пояснениям сторон, [REDACTED] отказался уплачивать выставленную [REDACTED] в размере 169 690 руб., в связи с чем [REDACTED] отказалась возвращать ему автомобиль.

17.01.2023 собственник транспортного средства [REDACTED] обратилась к [REDACTED] претензией о возврате автомобиля, но получила отказ.

Полагая такие действия ответчика неправомерными, 17.01.2023 [REDACTED] факту удержания [REDACTED] автомобиля обратилась в правоохранительные органы.

Постановлением участкового уполномоченного полиции ОМВД России по Центральному району г. Калининграда в возбуждении уголовного дела по

признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, отказано со ссылкой на наличие между сторонами гражданско-правового спора.

Не урегулировав спор в досудебном порядке, [REDACTED] обратилась в суд с настоящим иском к [REDACTED] возврата неправомерно удерживаемого транспортного средства.

В ходе рассмотрения заявленных требований спорный автомобиль был передан истцу ответчиком по акту от 21.08.2023.

Вместе с тем [REDACTED] отказе от иска об истребовании автомобиля из незаконного владения [REDACTED] установленном порядке не заявляла, производство по делу в данной части судом не прекращалось.

В этой связи, вопреки доводам апелляционной жалобы [REDACTED] суд правомерно рассмотрел указанные требования по существу и, установив их обоснованность, удовлетворил иск [REDACTED] признав решение суда в данной части исполненным.

[REDACTED] апелляционной жалобе о том, что в такой ситуации подлежало принять решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не основаны на законе.

В силу ч. 5 ст. 198 ГПК РФ резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части.

При этом такие выводы непосредственно связаны с выводом суда о правомерности или неправомерности заявленного требования, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд.

Оснований считать выводы суда о правомерности заявленного [REDACTED] требования неправильными, о чем заявляет в жалобе ответчик, судебная коллегия не усматривает.

На основании ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии со ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться в том числе удержанием вещи должника.

Как указано в п. 1 ст. 359 ГК РФ, кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 359 ГК РФ право на удержание вещи должника возникает у кредитора в том случае, когда спорная вещь оказалась в его владении на законном основании.

В подтверждение правомерности удержания транспортного средства ИП [REDACTED] представила суду предварительный заказ-наряд от 23.11.2023 на сумму 112 590 руб. (материалы) и 57 100 руб. (работы), расходную накладную № 16039 от 23.12.2022 на сумму 123 090 руб. и заказ-наряд от 23.12.2022 № 17187 на сумму 46 600 руб., в которых заказчиком выступает [REDACTED]

Свою подпись в данных документах [REDACTED] оспаривает, указывая, что перечень и стоимость работ и материалов с ним согласования от 16.06.2023

Из представленного суду акта экспертного исследования от 16.06.2023 № 2023-03-000114, подготовленного ООО «Агентство независимых экспертиз «Гранд Истейт», следует, что изображения сокращенных подписей от имени [REDACTED] расположенные на цифровых изображениях копии предварительного заказ-наряда от 23.11.2022, копии заказ-наряда от 23.12.2022 № 17187 и копии расходной накладной от 23.12.2022 № 16039 выполнены не [REDACTED] иным лицом. При исследовании таких изображений выявлены признаки предварительной технической подготовки (приемов технических средств), которые характерны для предварительного срисовывания подписи карандашом с последующей обводкой, копирования подписи через копировальную бумагу, путем передавливания на поддельном документе с последующей обводкой, перекопирования «на просвет».

В ходе проверки, проведенной сотрудниками полиции по заявлению [REDACTED] опрошен Копылов Б.В. – сотрудник [REDACTED] который пояснил, что принимал автомобиль от [REDACTED] связи с выявленными недостатками после ранее проведенного ремонта. Счет на оплату в размере 169 690 руб. был выставлен [REDACTED] завершении ремонта и не был оплачен заказчиком ввиду несогласованности такой суммы с собственником автомобиля.

Представленные сторонами доказательства в своей совокупности не дают оснований для вывода о том, что [REDACTED] собственник автомобиля уполномочивала [REDACTED] выступать от ее имени в качестве заказчика по договору подряда с [REDACTED] 23.11.2023 на сумму 169 690 руб., соответственно, никаких обязательств перед ответчиком у нее не возникло, а поэтому у [REDACTED] отсутствовали правовые основания для удержания спорного транспортного средства.

Само по себе принятие [REDACTED] данного автомобиля и выполнение впоследствии в отношении него ремонтных работ о заключении между [REDACTED] [REDACTED] договора подряда не свидетельствует.

Вопреки доводам апелляционной жалобы [REDACTED] представленные сторонами доказательства получили надлежащую оценку суда, с которой судебная коллегия соглашается.

Приобщение к материалам дела копий акта экспертного исследования от 16.06.2023 № 2023-03-000114, подготовленного ООО «Агентство независимых экспертиз «Гранд Истейт», не содержащих подписи специалиста, не указывает на то, что такой акт является недопустимым доказательством.

В суде апелляционной инстанции представителями истца было указано, что к материалам дела были приобщены копии, изготовленные с электронного документа. При этом судебной коллегии представлен оригинал акта экспертного исследования от 16.06.2023 № 2023-03-000114, копия с которого приобщена к материалам дела, в связи с чем допущенный недостаток устранен.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы [REDACTED]

Вместе с тем заслуживающими внимания являются доводы апелляционной жалобы [REDACTED] несогласии с отказом в удовлетворении ее требований о взыскании с [REDACTED] возмещения убытков.

[REDACTED] просила взыскать с [REDACTED] возмещение убытков в размере 52 000 руб., понесенных на оплату аренды иного автомобиля в связи с удержанием ответчиком спорного автомобиля в период с 20.01.2023 по 14.02.2023.

В обоснование своих требований истец указала, что является индивидуальным предпринимателем, и спорный автомобиль использовался в том числе для осуществления указанной деятельности.

В подтверждение понесенных убытков суду был представлен договор аренды от 20.01.2023, по условиям которого [REDACTED] предоставил в аренду [REDACTED] транспортное средство «Форд Транзит» 2008 года выпуска, гос.номер [REDACTED] сроком на три месяца с уплатой 2 000 руб. в сутки.

В соответствии с распиской [REDACTED] уплатила арендную плату за период с 20.01.2023 по 14.02.2023 в размере 52 000 руб.

Разрешая такие требования [REDACTED] отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что истец не представила доказательства осуществления ею трудовой деятельности, при которой было необходимо использование ею лично транспортного средства, и, как следствие, имела бы необходимость заключения договора аренды аналогичного автомобиля.

Кроме того, судом учтено, что сама [REDACTED] имеет права на управление транспортным средством, а ее автомобилем постоянно пользовался [REDACTED] же был включен в полис ОСАГО. При этом брак между [REDACTED] расторгнут, в связи с чем членом ее семьи он не является.

В этой связи суд пришел к выводу о том, что несение расходов по аренде автомобиля не находится в прямой причинно-следственной связи между незаконным удержанием ответчиком автомобилем и уплатой истцом арендной платы [REDACTED]

Однако судебная коллегия не может согласиться с такими суждениями и выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на ошибочном толковании закона и на неверной оценке фактических обстоятельств дела.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило

бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, применяя ст. 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Согласно п. 12 настоящего Постановления по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, п. 3 ст. 401 ГК РФ).

_____ имеет специального права на управление транспортным средством.

Вместе с тем, реализуя правомочия собственника, она предоставила своему бывшему супругу _____ управления данным транспортным средством, включив в его полис ОСАГО в качестве допущенных к управлению лиц.

При этом само по себе управление автомобилем _____ может являться достаточным основанием для вывода о том, что автомобиль не использовался в интересах собственника.

Из представленной истцом выписки из ЕГРИП следует, что с 24.03.2021 _____ зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом ее деятельности является розничная торговля овощами в специализированных магазинах.

Спорное транспортное средство «Mercedes-Benz Sprinter» и арендованное транспортное средство «Форд Транзит» являются микроавтобусами, что согласуется с доводами истца об их использовании для перевозки грузов.

Однако обстоятельства, связанные с фактическим осуществлением [REDACTED] предпринимательской деятельности, судом первой инстанции проверены не были, возможность предоставления дополнительных доказательств не предоставлена.

В связи с этим на основании абз. 2 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия приняла и исследовала в качестве дополнительных доказательств представленные [REDACTED] договоры аренды торговых объектов, акты сверок взаимных расчетов по данным договорам и трудовые соглашения с работниками, которые в своей совокупности подтверждают осуществление истцом в спорный период предпринимательской деятельности.

Оснований для признания указанных документов подложными, о чем заявила сторона ответчика, судебная коллегия не усматривает. В установленном законом порядке их достоверность ответчиком не опровергнута.

Кроме того, по запросу судебной коллегии из УМВД России по Калининградской области поступили сведения о привлечении [REDACTED] к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения при управлении 21.01.2023 транспортным средством «Форд Транзит», гос.номер [REDACTED] которое было арендовано [REDACTED]

На основании заказ-наряда от 16.02.2023 ИП Ачеповский А.А. по заказу [REDACTED] произвел ремонтные работы по замене лампочки в данном автомобиле.

Действительно, в отношении автомобиля «Форд Транзит», гос.номер [REDACTED] в спорный период отсутствовал действующий договор ОСАГО, что в свою очередь не опровергает установленные по делу обстоятельства о фактическом участии данного автомобиля в дорожном движении.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков; причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками; наличия и размера понесенных убытков.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают наличие всей совокупности указанных фактов, а поэтому оснований для отказа в иске [REDACTED] взыскании с [REDACTED] возмещения убытков у суда не имелось.

В этой связи решение суда в данной части подлежит отмене с вынесением нового – об удовлетворении указанных требований.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 22 августа 2023 года в части отказа в удовлетворении исковых требований [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о возмещении убытков отменить и

вынести в данной части новое решение, которым указанные Т
удовлетворить.

Калининградский областной суд

пронумеровано и скреплено печатью 9 ли

подпись

[Handwritten signature]

убытков в размере 52 000 руб.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 05 февраля 2024 года.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures of the court members]



КОПИЯ ВЕРНА

Судья Марина С.В.

(подпись судьи)

помощник судьи

(наименование должности уполномоченного работника)

[Handwritten signature]

(подпись)

Маринченко А.В.

(инициалы, фамилия)

« 07 » февраля 20 24 г.