

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 июня 2024 года

г. Светлогорск

Светлогорский городской суд Калининградской области в составе председательствующего судьи Армяшиной Е.А., при секретаре Романюк Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к
о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ответчику
о
разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что состояла в браке с ответчиком . с по В период брака за счет общих доходов, по договору купли-продажи от было приобретено недвижимое имущество: квартира площадью 109,3 кв.м., по адресу: область, г. ул. д. корп. кв. Право собственности зарегистрировано на Истец считает, что квартира является совместно нажитым имуществом. На основании ст.ст. 34, 38, 39 СК РФ, ст. 254 ГК РФ просит произвести раздел совместно нажитого имущества, выделив ей 1/2 долю указанной квартиры в г. по ул. , д. корп. кв. .

Протокольным определением от 19.05.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены: финансовый управляющий должника ., и кредитор должника - ПАО (т. л.д.).

Протокольным определением от 21.06.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен (т. л.д.)

Определением суда от 14.09.2022 производство гражданскому делу по иску к о разделе общего имущества супругов приостановлено до рассмотрения Арбитражным судом Калининградской области заявления финансового управляющего . о признании недействительным договора дарения квартиры расположенной по адресу: область, г. , ул. , д. корп. кв. , заключенного между . и ., и вступления определения арбитражного суда в законную силу (т. л.д.).

Определением суда от 10.01.2024 производство гражданскому делу по иску к о разделе общего имущества супругов возобновлено (т. л.д.).

Протокольным определением от 29.01.2024, в связи со смертью произведена замена ответчика на его наследника - правопреемника (т. л.д.).

Удовлетворяя заявленные требования, суд также исходит из того, что еще при жизни не оспаривал, что спорное имущество является совместно нажитым, что отражено в протоколе судебного заседания от 21.06.2022 (т. л.д.), что также указал представитель ответчика (т. л.д.), который являлся представителем умершего

Довод финансового управляющего о том, что имущество приобретено после расторжения брака, суд находит несостоятельным, поскольку из материалов дела не следует, что . имел свои личные накопления позволяющие приобрести самостоятельно недвижимое имущество, в том числе спорное. Как указал финансовый управляющий в ходе судебного разбирательства, что имеющиеся данные о финансовой составляющей . свидетельствуют о том, что в период с момента расторжения брака накоплений у него не имелось, на счетах денежные средства отсутствовали. Ссылка на тот факт, что после расторжения брака . приобрел земельный участок и автомобиль, неизвестно на какие денежные средства, не свидетельствует, о том, что спорный объект недвижимости является личной собственностью

Кроме того из материалов дела следует, что в период с 2019 года . не был трудоустроен, и доход отсутствовал (т. л.д.).

Довод третьих лиц о пропуске истцом срока исковой давности, является несостоятельным, поскольку исковое заявление направлено истцом в суд почтой 24.03.2022, о чем свидетельствует штамп на конверте (т. л.д.), соответственно срок, предусмотренный ч.7 ст. 38 СК РФ, не пропущен.

Довод представителя третьего лица . о том, что исковыми требованиями не учтены права его доверителя, не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку как следует из материалов наследственного дела своим правом о принятия наследства воспользовался только . другие дети умершего

и супруга . своим правом не воспользовались (т. л.д.). Кроме того наследственные правоотношения не являются предметом заявленных исковых требований.

При таких обстоятельствах, доказательств подтверждающих, что спорный объект недвижимости являлся личной собственностью . материалы дела не содержат.

В силу ст. 103 ГПК РФ, учитывая, что стороной истца при подаче исковых требований не была произведена оплата государственной пошлины, судом была предоставлена отсрочка ее уплаты, суд считает необходимым взыскать с истца в доход местного бюджета государственную пошлину соразмерно исковым требованиям в размере 38 200 руб.

Учитывая изложенное и руководствуясь требованиями ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования

о разделе совместно нажитого имущества, - удовлетворить.

Выделить $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности
квартиры общей площадью 109,3 кв.м., расположенной по адресу:
Калининградская район г. ул.
. д. . корп. , кв. , кадастровый номер

Взыскать с государственную пошлину:
доход местного бюджета в размере 38 200 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Светлогорский городской суд в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда в окончательной форме составлено 05 июля 2024 года.

Судья



«КОПИЯ»	
судья	(подпись)
секретарь Светлогорского городского суда	
(подпись)	
« 13 »	08
ИЮЛЬ 2024 г.	

Е.А. Армяшина

Решение	
вступил(о) в законную силу	
« 06 »	08 2024 г.
судья	(подпись)
секретарь	(подпись)
(ФИО)	

