



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград

дело № А21-12095/2025

«11» февраля 2026 г.

Резолютивная часть решения объявлена 3.02.2026г.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Гениной С.В., при ведении протокола секретарем Масловой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО «Люкс-Авто Плюс» к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании убытков,

при участии:

от истца – Четвертков Г.В., по доверенности от 24.08.2025г., паспорту и диплому,

от ответчика – Прохоров И.А., по доверенности от 6.03.2025г., паспорту и диплому,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Люкс-Авто Плюс» (ОГРН 1113926040161; далее – Общество, истец) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков в размере 2 230 000 руб. с бывшего директора Общества [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Требования истца основаны на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Калининградской области по делу №А21-799/2024, которым суд обязал Общество представить его участнику [REDACTED] [REDACTED] документы и взыскал судебную неустойку, на случай не исполнения решения.

[REDACTED] [REDACTED] исковые требования не признал, указав, что решение суда по делу №А21-799/2024 им исполнено, оснований для взыскания судебной неустойки не было, а соответственно, отсутствуют и основания для взыскания убытков; представлен отзыв и письменные пояснения.

Из материалов дела следует, что ООО «Люкс-Авто Плюс» зарегистрировано в качестве юридического лица 28.10.2011г.

Решением от 30.06.2022 Ленинградского районного суда г.Калининграда признано за [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] бывшей супругой [REDACTED] А.А.) право собственности на долю в размере 32,5% в уставном капитале ООО «Люкс-Авто Плюс».

Решением Арбитражного суда Калининградской области по делу №А21-8772/2023 [REDACTED] признана участником ООО «Люкс–Авто Плюс» с долей в размере 32,5% в уставном капитале общества.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.06.2024, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования [REDACTED] об обязании Общества предоставить ей документы, удовлетворено частично

Кроме того суд удовлетворил требование [REDACTED] о взыскании судебной неустойки в размере 10 000 руб. за каждый календарный день просрочки исполнения судебного акта по истечении пяти календарных дней, с даты вступления в законную силу решения суда по делу.

19.02. 2025г. ОСП Московского района г.Калининграда, на основании исполнительного листа ФС №047657411, выданного Арбитражным судом Калининградской области по делу № А21-799/2024, в отношении Общества возбуждено исполнительное производство № 34907/25/39004-ИП, об обязании предоставить документы.

[REDACTED] до 9.07.2025г. являлся директором Общества; с 18.07.2025г. обязанности единоличного исполнительного органа возложены на [REDACTED] М.Н. (сменила фамилию на [REDACTED])

Как пояснила истец, требования, указанные в исполнительном документе, до момента прекращения осуществления функции единоличного исполнительного органа Общества [REDACTED] то есть до 08 июля 2025 года, исполнены не были.

04 сентября 2025г. [REDACTED] обратилась в ОСП Московского района г.Калининград с заявлением об отзыве исполнительного документа ФС № 047657411.

17.09.2025г. года ОСП Московского района г. Калининграда, на основании исполнительного листа ФС №047657411, в отношении ООО «Люкс-Авто плюс» возбуждено исполнительное производство № 216687/25/39004-ИП о взыскании неустойки за неисполнение требования о предоставлении документов.

Судебная неустойка рассчитана судебным приставом-исполнителем до 8.07.2025г. в размере 2 230 000 руб., то есть за период, когда функции единоличного исполнительного органа Общества осуществлял [REDACTED]

Ссылаясь на причинение убытков из-за незаконных действий [REDACTED] Общество обратилось с настоящим исковым заявлением.

Выслушав представителей сторон, изучив их доводы и возражения, исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации указанное лицо обязано возместить по требованию юридического лица,

его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно [пункту 2 статьи 44](#) Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон №14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Под убытками в силу [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Недоказанность одного из указанных фактов свидетельствует об отсутствии состава гражданско-правовой ответственности.

Как следует из [пункта 4](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Для возмещения убытков лицо, требующее их взыскания в судебном порядке, должно в силу [части 1 статьи 65](#) АПК РФ доказать следующую совокупность обстоятельств: факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица, а также вину причинителя вреда.

Размер судебной неустойки, рассчитан судебным приставом исполнителем за неисполнение судебного акта и составил 2 230 000 руб., что не оспаривается ответчиком.

С учетом наличия установленной законом презумпции вины причинителя вреда ([статья 1064](#) ГК РФ) и в отсутствие доказательств обратного, суд квалифицирует

указанную сумму в качестве убытков ООО «Люкс-Авто Плюс», причиненных последнему его директором, не исполнявшим в течение длительного времени судебный акт, обязательность исполнения которого установлена [статьей 16 АПК РФ](#).

В силу [части 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы ответчика об отсутствии у него возможности исполнить вступивший в законную силу судебный акт, об отсутствии его вины в неисполнении решения суда, не принимаются судом, поскольку директор Общества, действуя разумно и добросовестно и в интересах представляемого им юридического лица, мог и должен был исполнить решение суда.

Ссылка [REDACTED] на то, что судебный акт был им исполнен, противоречит представленным доказательствам.

Так, 27.02.2025г. Общество обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о приостановлении исполнительного производства 34907/25/39004-ИП.

Определением суда по делу №А21-799/2024 в удовлетворении заявления о приостановлении исполнительного производства отказано.

12.03.2025г. Общество обратилось в ОСП Московского района г.Калининграда с ходатайством о завершении исполнительного производства 34907/25/39004-4П.

17.03.2025г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о завершении исполнительного производства.

01.04.2025г. Общество обратилось в суд заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Далакян М.А. по исполнительному производству №34907/25/30994-ИП (дело №А21-3903/2025).

17.07.2025г. Арбитражным судом Калининградской области по делу №А21-3903/2025 вынесено решение, которым в удовлетворении требований Общества о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Далакян М.А. по исполнительному производству №34907/25/30994-ИП отказано; в решении суда указано, что до настоящего момента решение Арбитражного суда Калининградской области по делу №А21-799/2024 по иску [REDACTED] к ООО «Люкс-Авто Плюс» об обязанности представить документы, в полном объеме не исполнено. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

С 09.07.2025г. в отношении [REDACTED] в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности данных, на основании его заявления и он перестал исполнять обязанности директора.

01.08.2025г. Общество, в лице директора [REDACTED] обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением об истребовании документов и имущества Общества с бывшего директора [REDACTED] А.А. (дело №А21-9731/2025), что свидетельствует о том, что [REDACTED] документы не получила.

Довод ответчика о не добросовестном поведении [REDACTED] и злоупотреблении правом с ее стороны, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

■■■■■ ■■■■■ обращаясь в суд с иском к Обществу действовала разумно и добросовестно с целью защитить свои права на своевременное получение полной и достоверной информации о деятельности общества, при таких обстоятельствах обращение в суд за защитой нарушенных прав само по себе не может считаться злоупотреблением правом, а доказательства, позволяющие прийти к иным выводам, в данном случае не представлены.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из совокупности установленных по делу обстоятельств и доказанности материалами дела наличия оснований для взыскания с с ■■■■■ ■■■■■ в пользу ООО «Люкс-Авто Плюс» 2 230 000 руб. убытков, а также из отсутствия доказательств, свидетельствующих об ином (статьи 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Государственная пошлина в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ в пользу общества с ограниченной ответственностью «Люкс-Авто Плюс» убытки в сумме 2 230 000 руб.

Взыскать с ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ в пользу общества с ограниченной ответственностью «Люкс-Авто Плюс» судебные расходы по государственной пошлине в сумме 91 900 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.В. Генина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 05.12.2025 6:24:33

Кому выдана Генина Светлана Вадимовна