



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016
E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Калининград
«28» мая 2025 года

дело № А21-2265/2025

Резолютивная часть решения объявлена 28.05.2025.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Надежкиной М.Н.
при ведении протокола секретарем Вердян Н.С.,
рассмотрев иск ООО «Техтрансавто» (ОГРН 1197847215830)
к Администрации Светлогорского городского округа (ОГРН 1023902054967)
третьи лица: ООО «Бренд такси», [REDACTED] [REDACTED] МКУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства Светлогорского округа»
о взыскании,
при участии в заседании суда: по протоколу;

установил: ООО «Техтрансавто» обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации о взыскании 372 500 руб. убытков (по уточнению от 27.03.2025).

Исследовав доказательства по делу и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Истец является собственником автомобиля Фольксваген Поло, регистрационный знак О752КС198.

20.11.2024 данный автомобиль получил повреждения в результате наезда водителя на дорожную яму по ул. Карла Маркса, 13 в г. Светлогорске. Как пояснил истец, перед препятствием отсутствовал предупреждающий знак «Неровная дорога».

По итогам осмотра места происшествия сотрудником ОГИБДД МО МВД России «Светлогорский» составлено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в виду отсутствия в действия водителя состава правонарушения.

Истец организовал проведение экспертного исследования.

Согласно акту ООО «Региональный центр судебной экспертизы» от 05.12.2024 № 2648-11/24Р стоимость восстановительного ремонта транспортного средства оценена в 372 500 руб. (без учета износа).

Полагая, что ущерб возник в результате ненадлежащего выполнения контрольных функций со стороны Администрации, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются, в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Факт наезда на дорожную яму, следствием которого явилось причинение вреда транспортному средству, подтвержден материалами дела и ответчиком не оспорен.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 6 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2018), утвержденного Президиумом ВС РФ 04.07.2018, ответственность за повреждение транспортного средства в результате его наезда на выбоину в дорожном покрытии лежит на организации, ответственной за содержание автомобильной дороги.

Согласно документам о ДТП автомобильная дорога по ул. Карла Маркса в г. Светлогорске отнесена к дорогам местного значения.

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в границах городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По пункту 7 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» владельцами автомобильных дорог являются исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования).

Администрация пояснила, что на спорном участке дороге был выявлен пролом, к 19.11.2024 проведены соответствующие восстановительные работы, однако, 20.11.2024 провал снова появился.

Ответчик указал на принятие необходимых мер к устранению повреждений дорожного покрытия, а также просил суд применить пункт 2 статьи 1083 ГК РФ, поскольку сам водитель согласно определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении неправильно выбрал безопасную скорость движения и не учел метеорологических и дорожных условий.

Согласно пункту 2 статьи 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

По смыслу приведенной правовой нормы, обязанность по доказыванию в действиях потерпевшего умысла или грубой неосторожности, содействовавших возникновению или уменьшению вреда, возлагается на причинителя вреда (пункт 6 указанного выше Обзора ВС РФ).

Между тем, применительно к рассматриваемой ситуации (наличие на дороге ямы и отсутствие предупреждающего знака) ответчик не представил доказательств тому, каким образом скоростной режим движения состоит в причинной связи с причинением ущерба, в состоянии ли был водитель обнаружить данное препятствие при движении с иной скоростью.

Ответчиком не указано и не доказано, какую степень осмотрительности должен был проявить водитель и какие разумные меры предосторожности предпринять, чтобы избежать в темное (ночное) время суток (20.11.2024 00:10 минут) на дороге наезд автомобиля на препятствие в виде ямы.

Наличие обстоятельств, исключающих вину в происшествии, ответчиком по правилам статьи 65 АПК РФ не подтверждено.

Как следствие этому, суд приходит к выводу о доказанности совокупности условий для привлечения Администрации к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков в заявленном размере – 372 500 руб.

Руководствуясь статьями 168 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Администрации Светлогорского городского округа (ОГРН 1023902054967) в пользу ООО «Техтрансавто» (ОГРН 1197847215830) убытки 372 500 руб., расходы по госпошлине 23 625 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Надежкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.09.2024 5:08:39
Кому выдана Надежкина Марина Николаевна