



Арбитражный суд Калининградской области
Роковосовского ул., д. 2, г. Калининград, 236016

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
24 июля 2023 года

Дело № А21-2825/2023

Резолютивная часть решения объявлена 19.07.2023.

Решение изготовлено в полном объеме 24.07.2023.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Зинченко С.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Князевой А.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
индивидуального предпринимателя [REDACTED] Сергея Геннадьевича (ОГРНИП
[REDACTED] ИНН [REDACTED] г. Калининград)
к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] [REDACTED] (ОГРНИП
[REDACTED] ИНН [REDACTED] г. Калининград)

о расторжении договора купли-продажи от 18.01.2023, взыскании 43 500 руб.
стоимости товара ненадлежащего качества, возмещении 10 000 руб. затрат на
проведение досудебной автотехнической экспертизы, 30 000 руб. расходов по оплате
юридических услуг, 1 072,24 руб. почтовых расходов, 3 383 руб. по оплате
государственной пошлины,

при участии:

от истца: Островский К.К., доверенность, паспорт, диплом;

от ответчика: Жучкова Е.Е., доверенность, паспорт, диплом;

установил: 18.01.2023 истец по товарной накладной № 109 приобрел у ответчика
механическую коробку переключения передач 5-ти ступ. Г3302 Бизн. 4216 дв.
(НИАЗ) 3302-1700010-50 стоимостью 43 500 руб.

Товар оплачен истцом 20.01.2023 платежным поручением № 143684.

18.01.2023 товар был установлен на транспортное средство Газель NEXT г/н
С920KM39 в техническом автосервисе ООО «ГЕНЗАР».

После этого в ходе эксплуатации транспортного средства было замечено
повышение расхода топлива, постоянное завышение оборотов двигателя, а при
осмотре места стоянки транспортного средства было замечено, что на асфальте
имеются следы свежего масла.

Транспортное средство было осмотрено на сервисном центре ООО «ГЕНЗАР» и
обнаружено, что на корпусе трансмиссии (из защитного кожуха коробки
переключения передач) имеет место обильная течь трансмиссионного масла.

В связи с тем, что указанное выше транспортное средство является «рабочим» и
его длительный простой невозможен по объективным причинам, владельцем
транспортного средства (ООО «Авто Газ Сервис») принято решение отремонтировать
прежнюю (вышедшую из строя) коробку переключения передач, а установленную

новую механическую коробку переключения передач - демонтировать.

30.01.2023 года ответчику была направлена досудебная претензия с требованием расторжения договора купли-продажи названной выше коробки передач и возврата стоимости товара ненадлежащего качества в сумме 43 500 руб. в течение трех банковских дней.

Однако претензия получена ответчиком не была и возвращена по истечении срока хранения.

Для установления наличия и причин недостатков в товаре 21.02.2023 экспертом ООО «Бюро судебных экспертиз» Чеботаревым Н.Д. был проведен его осмотр в условиях автотехнического центра ООО «ГЕНЗАР».

О дате, времени и месте проведения осмотра ответчик был извещен посредством направления ему двух телеграмм по юридическому и фактическому адресу магазина.

Более того, по указанному в приложении 2GIS номеру телефона [REDACTED] посредством WhatsApp 16.02.2023 в 15:20 было направлено сообщение о том, что 21.02.2023 в 14:15 в автосервисе ГЕНЗАР состоится независимая экспертиза и указан адрес автосервиса, куда следовало прибыть.

Однако ни сам ответчик, ни его представитель на проведение осмотра товара не явились.

В соответствии с выводами эксперта:

- корпус и задний картер МКПП имеют механические повреждения в виде сколов, царапин и наклепов алюминиевого литейного сплава (АК12М2) из которого изготовлены детали корпуса и картера МКПП. В местах повреждений, алюминиевый сплав имеет потемнение цвета (окислен), что указывает на давний характер образования этих повреждений (фото № 4-7);

после демонтажа передней крышки (крышки подшипника) обнаружено, что манжета (сальник) первичного вала деформирована и разорвана (фото № 8);

привалочная поверхность корпуса КПП в месте установки передней крышки (крышки подшипника) имеет повреждения в виде многочисленных вмятин металла (фото № 9-10);

первичный вал под передней крышкой имеет повреждения покрытия, повреждения металла в виде наклепов в месте соприкосновения первичного вала и манжеты передней крышки (фото № 11-14);

стопорное кольцо подшипника имеет повреждения металла в виде наклепа (фото № 15);

в дренажном отверстии корпуса КПП для слива масла находятся остатки герметика (фото № 16);

повреждения первичного вала и манжеты (сальника) представленной МКПП приводят к утечке масла, что не соответствует требованиям документации на КПП и делают данную коробку переключения передач неисправной и непригодной к использованию.

- указанные повреждения элементов представленной КПП указывают на то, что данная КПП является бывшей в употреблении и (наиболее вероятно) восстановленной; так как КПП является бывшей в употреблении и восстановленной, то определить причину повреждений ее элементов (за исключением повреждения манжеты первичного вала) не представляется возможным; повреждения манжеты (сальника) коленчатого вала образованы в результате взаимодействия материала манжеты с поврежденной, в виде сколов и вмятин, поверхностью первичного вала.

В связи с этим, считая, что ответчик, ввел покупателя в заблуждение, продал ему товар не новый, а бывший в употреблении, ненадлежащего качества, существенные недостатки которого не позволяют использовать его по прямому назначению, истец

обратился в арбитражный суд с рассматриваемым исковым заявлением.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях, в том числе, поскольку приобретая товар по указанной выше цене, осуществляя в качестве основного вида деятельности техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, при осмотре товара истец имел возможность установить, что коробка передач не является новой, не ставил ответчика в известность, что ему необходим новый товар (в то время как ответчик не скрывал, что товар был в употреблении) и что он будет установлен на транспортное средство Газель NEXT (в то время как он предназначался для т/с Газель Бизнес), не представил доказательств того, что товар на момент его продажи истцу находился в состоянии, не позволяющем его эксплуатировать по назначению, а в заключении эксперта не указана причина ненадлежащего качества товара.

В отзыве на исковое заявление от 17.04.2023 ответчик просил назначить судебную экспертизу по делу, однако в последующем (22.05.2023) ответчик письменно отказался от указанного ходатайства, в связи с чем дело рассмотрено по имеющимся доказательствам.

В судебном заседании 19.07.2023 представители поддержали свои требования и возражения.

Также в судебном заседании 19.07.2023 заслушан эксперт ООО «Бюро судебных экспертиз» Чеботарев Н.Д., который пояснил, что выявленные им и отраженные в заключении № 45093 от 27.02.2023 повреждения товара имели давнее происхождение и при его приобретении истцом позволяли установить, что товар был в употреблении, не являлся новым, также эксперт подтвердил, что причина поломки спорного товара им в ходе подготовки экспертного заключения установлена и отражена в заключении не была, и пояснил, что не может ответить на вопрос суда о том, предназначен ли спорный товар для эксплуатации на транспортном средстве Газель NEXT (на который спорная КПП была установлена в рассматриваемом случае) или Газель Бизнес (для установки на который она предназначена, по мнению ответчика).

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и эксперта Чеботарева Н.Д., суд признает необходимым отказать в иске по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ч. 2 ст. 469 ГК РФ при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 указанного Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (ч. 1 ст. 470 ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар

денежной суммы.

В соответствии с ч. 3 ст. 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (п. 2 ст. 475).

В силу ч. 2 ст. 477 ГК РФ если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

Из материалов дела следует, что договор купли-продажи в виде отдельного документа между сторонами не заключался, условие о качестве, новизне товара в товарной накладной отсутствовало.

Согласно представленному в материалы дела заключению эксперта Чеботарева Н.Д. выявленные повреждения КПП указывают на то, что она является бывшей в употреблении и (наиболее вероятно) восстановленной.

То обстоятельство, что спорная КПП является бывшей в употреблении, восстановленной ответчиком не оспаривается и, по словам представителя ответчика, не скрывалось в ходе ее продажи (что истцом не опровергнуто), следовало из цены товара (существенно (почти в 3 раза) ниже цены новой КПП) и его внешнего вида.

Согласно данным ЕГРИП основным видом деятельности истца является техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств.

При приобретении товара истец произвел осмотр товара (имел возможность его произвести), подписал товарную накладную, принял товар и сам (без участия ответчика) произвел его установку в транспортное средство без каких-либо замечаний.

Из имеющихся в заключении эксперта фотографий следует, что истец, являющийся профессиональным участником рынка оказания услуг по ремонту автомобилей, не мог не заметить описанные в заключении повреждения, так как они носят явный, видимый характер, и для их выявления не требуется эксплуатация КПП.

Между тем, то обстоятельство, что спорный товар не был новым, не свидетельствует, что КПП была неисправной или некачественной в момент ее продажи.

Согласно п. 1 ст. 478 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Указанные выше обстоятельства истцом не доказаны.

В представленном в материалы дела заключении эксперта отсутствует указание на причину повреждения КПП.

При этом истцом не доказан факт тождественности проданной ответчиком коробки передач и коробки передач, в отношении которой проведена досудебная экспертиза, поскольку в заключении эксперта не указаны идентифицирующие признаки спорной КПП, отсутствует их указание и на изготовленных экспертом фотографиях.

Кроме того, согласно письму поставщика спорного товара – ООО «А С А Компания» спорная коробка передач предназначена для установки на автомобиль марка Газель Бизнес, ее установка на автомобиль Газель NEXT недопустима и может привести к неисправности автомобиля и самой коробки передач.

Данное обстоятельство истцом в нарушение ст. 9, 65 АПК РФ документально не

опровергнуто.

Доводы представителя истца о связи указанного поставщика и ответчика также не доказаны, не подтверждаются имеющимися в материалах дела выписками из ЕГРЮЛ в отношении ООО «А С А Компания» и из ЕГРИП в отношении ИП [REDACTED]

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 469 ГК РФ если продавец при заключении договора поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства того, что при приобретении товара истец сообщил ответчику о намерении установить спорную КПП на ГАЗель NEXT, равно как и доказательства того, что спорная КПП предназначена для установки на указанное транспортное средство.

Ссылки истца на скриншот с сайта <https://www.avito.ru>, содержащего объявление о продаже МКПП, также не принимаются судом во внимание, поскольку из представленных ответчиком документов, следует, что указанная выше коробка передач имела у него не в единственном экземпляре, что подтверждается товарной накладной № 145 от 15.11.2022 и ведомостью учета остатков продуктов и товаров на складе № 17 от 04.07.2023.

Данное обстоятельство истцом в нарушение ст. 9, 65 АПК РФ также не опровергнуто.

В рассматриваемом случае истец приобрел спорный товар не посредством онлайн заказа, а в офлайн магазине, после визуального осмотра МКПП.

При этом объявление содержит указание на необходимость консультации с продавцом перед покупкой.

При обращении в арбитражный суд истцом оплачена государственная пошлина в сумме 3 383 руб., в то время как следовало уплатить 8 000 руб.

В связи с этим с истца в доход бюджета следует взыскать 4 617 руб.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления индивидуального предпринимателя [REDACTED] отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED] в доход федерального бюджета Российской Федерации 4 617 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Зинченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.03.2023 6:52:00

Кому выдана Зинченко Сергей Алланович