



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016
E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Калининград
«05» ноября 2025 года

дело № А21-9390/2025

Резолютивная часть решения объявлена 05.11.2025.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Надежкиной М.Н.
при ведении протокола секретарем Вердян Н.С.,
рассмотрев иск ООО «Люксавто39.ру»

к

о взыскании,

при участии:

от истца – Четвертков Г.В. по доверенности,

от ответчика – Прохоров И.А. по доверенности;

установил: ООО «Люксавто39.ру» обратилось в арбитражный суд с иском к
бывшему руководителю общества – [REDACTED] о взыскании 550 000 руб.
убытков.

Ответчик представил отзыв от 04.11.2025; в заседании 05.11.2025 заявил о
применении судом принципа «эстоппель» к поведению общества.

Исследовав доказательства по делу, суд установил следующее.

ООО «Люксавто39.ру» зарегистрировано в качестве юридического лица
09.12.2015 с присвоением ОГРН 1153926038200.

Одним из участников общества являлся [REDACTED] с долей 37,5%
уставного капитала. Он же исполнял функции директора.

На основании решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от
30.06.2025 в порядке раздела общего имущества супругов за [REDACTED]
[REDACTED] признано право собственности на 18,75% доли в уставном
капитале ООО «Люксавто39.ру».

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.05.2024 по
делу № А21-800/2024 [REDACTED] признана участником общества.

[REDACTED] А.А., в свою очередь, вышел из состава участников
ООО «Люксавто39.ру» и прекратил исполнять полномочия директора.

Решением единственного участника ООО «Люксавто39.ру» от 28.03.2025 директором общества избрана [REDACTED]

Соответствующие изменения внесены в ЕГРЮЛ 04.04.2025.

Обращаясь с настоящим иском в суд, общество в лице нового директора [REDACTED] сослалось на судебные акты: постановление мирового судьи от 30.06.2025 по делу № 5-379/2025, которым ООО «Люксавто39.ру» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа 500 000 руб., и определением Арбитражного суда Калининградской области от 01.08.2024 по делу № А21-800/2024 о взыскании с ООО «Люксавто39.ру» судебных расходов 40 000 руб., по которому возбуждено исполнительное производство и начислен исполнительский сбор 10 000 руб.

Полагая, что ответчик, будучи директором ООО «Люксавто39.ру», действовал недобросовестно и неразумно, чем причинил обществу убытки в общем размере взысканных сумм – 550 000 руб., истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд удовлетворяет иск по следующим основаниям.

По правилам статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков необходимо наличие в совокупности определенных условий: наличие убытков; противоправное поведение лица, причинившего убытки; а также причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

На основании пункта 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что истец по таким спорам должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Применительно к рассматриваемому спору судом установлено следующее.

Во-первых, несение обществом убытков истец связывает с привлечением его к административной ответственности по части 11 статьи 15.23.1 КоАП РФ.

Так, согласно постановлению мирового судьи от 30.06.2025 ООО «Люксавто39.ру» не исполнило обязанность, предусмотренную статьей 37 Закона № 14-ФЗ по направлению участнику общества – ██████████ ██████████ в установленный срок копии протокола общего собрания участников, состоявшегося 03.07.2024, то есть, в период руководства деятельностью общества ██████████ ██████████

Согласно пункту 14 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением статьи 53.1 ГК РФ, утвержденного Президиумом ВС РФ 30.07.2025, само по себе привлечение хозяйственного общества к публично-правовой ответственности не является достаточным основанием для возложения на руководителя общества обязанности по возмещению убытков.

К случаям, когда возникновение убытков связано с привлечением общества к публично-правовой ответственности, применимы общие правила возмещения убытков руководителем общества, в том числе правило защиты делового решения (абзац второй пункта 1 статьи 53.1 ГК РФ), применяемое для оценки разумности поведения руководителя и ограждающее руководителя от ответственности в ситуациях, когда его действия (бездействие) соответствовали обычным условиям гражданского оборота и (или) обычному предпринимательскому риску и не являлись необходимой причиной возникновения убытков.

Ответчиком по правилам статьи 65 АПК РФ не раскрыты перед судом причины несоблюдения ██████████ ██████████ как директором ООО «Люксавто39.ру», срока направления всем участникам общества копии протокола собрания.

Нарушение обществом «Люксавто39.ру» под руководством ██████████ ██████████ требования законодательства об обществах с ограниченной ответственностью, за которое предусмотрена соответствующая ответственность по КоАП РФ, явно свидетельствует о неразумности действий (бездействия) ответчика и, таким образом, является основанием для возложения на него обязанности по возмещению обществу убытков в размере присужденного штрафа 500 000 руб.

Доводы ответчика о том, что представлявший интересы ООО «Люксавто39.ру» в ходе заседания мирового судьи представитель Четвертков Г.В. по доверенности, выданной [REDACTED] [REDACTED] действовал недобросовестно, поскольку вину в правонарушении признал и не просил суд заменить штраф на предупреждение, суд отклоняет.

Во-первых, как верно отметил истец, согласно статье 4.2 КоАП РФ признание вины служит одним из обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Как видно из постановления от 30.06.2025, штраф обществу назначен в минимальном размере, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1. КоАП РФ.

Во-вторых, согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В рассматриваемой ситуации вмененное обществу правонарушение было выявлено не в ходе осуществления государственного или муниципального контроля (надзора), а по итогам проверки изложенных в жалобе участника обстоятельств.

Утверждение ответчика о недопустимости противоречивого поведении истца (принцип «эстоппель»), который, признав вину, искусственно создал ситуацию взыскания с общества штрафа с целью последующего его возложения на ответчика, суд оценивает критически.

У суда не имеется достаточных оснований полагать, что ООО «Люксавто39.ру» в лице директора [REDACTED] [REDACTED] или его представитель Четвертков Г.В. при разбирательстве у мирового судьи действовали вопреки интересам общества и во вред бывшему руководителю [REDACTED] [REDACTED] даже принимая во внимание личные неприязненные взаимоотношения бывших супругов [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED].

Во-первых, к взысканию с ответчика предъявлены убытки общества в виде судебных расходов по делу № А21-800/2024 и исполнительский сбор на общую сумму 50 000 руб.

Суд соглашается с позицией истца о том, что обращение [REDACTED] [REDACTED] в арбитражный суд с иском к ООО «Люксавто39.ру» о признании её участником общества было вызвано, в том числе тем, [REDACTED] [REDACTED] как директор общества, отвечая на досудебное требование [REDACTED] [REDACTED] от 19.05.2023 и сообщая о постановке спорного вопроса в повестку собрания только на 20.04.2024, проявил тем самым неразумность и недобросовестность.

По сути, ответчик допустил необоснованное затягивание процесса вступления [REDACTED] [REDACTED] в состав участников ООО «Люксавто39.ру».

Положительно ответив на запрос [REDACTED] [REDACTED] в кратчайшие сроки, ответчик предотвратил бы дальнейшее обращение её в суд и несение обществом судебных расходов.

Как следствие, судебные расходы, понесенные [REDACTED] [REDACTED] и взысканные с общества, должны быть отнесены на ответчика в качестве убытков.

Резюмируя изложенное, суд удовлетворяет иск в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с [REDACTED] Андрея Александровича в пользу ООО «Люксавто39.ру» убытки 550 000 руб., расходы по госпошлине 32 500 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Надежкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.09.2024 8:08:39

Кому выдана Надежкина Марина Николаевна