

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 июня 2026 года

г. Гвардейск

Гвардейский районный суд Калининградской области в составе:
председательствующего судьи Клименко М.Ю.,
при секретаре Савкиной В.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

об

пользовании земельным участком,

у с т а н о в и л :

и
являются долевыми собственниками земельного участка с КН
адресу: Калининградская область,
Гвардейский район, пос. Талпаки,

На указанном земельном участке расположен индивидуальный жилой дом с КН а праве общей долевой собственности истцам.

На смежном земельном участке с КН осуществили установку ограждения (забора) с заходом на границы принадлежащего истцам земельного участка с КН

Устное требование истцов о переносе ограждения ответчики проигнорировали.

Из заключения кадастрового инженера ООО «Центр подготовки документов» от 17.02.2026 следует, что площадь наложения (пересечения) искусственным ограждением на границы и территорию земельного участка истцов составляет 23,0 кв.м, наложение имеет линейно-полосной характер, средняя ширина наложения составляет 1,25 м.

В связи с тем, что размещение ответчиками ограждения, в пределах земельного участка истцов с КН а владения и пользования земельным участком в полном объеме, истцы просят обязать с момента вступления решения суда в законную силу освободить земельный участок с КН адресу: Калининградская область, Гвардейский район, пос. Талпаки, демонтажа забора в соответствии с установленными координатами

земельного участка, закрепленными в межевом плане земельного участка с КН [REDACTED] же просят взыскать с ответчиков в их пользу в случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу судебную неустойку в размере 5000 рублей за каждый день неисполнения решения суда и взыскать с ответчиков в их пользу сумму уплаченной государственной пошлины в размере 3000 рублей.

В судебное заседание истцы [REDACTED] извещены надлежаще, доверили представлять свои интересы Четверткову Г.В., действующему на основании доверенностей, который в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчики [REDACTED] заседании с исковыми требованиями согласились.

Выслушав доводы сторон, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 3 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены, в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

На основании пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Согласно разъяснений, данных в п. 47 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010, удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца.

являются долевыми собственниками земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: Калининградская область, Гвардейский район, пос. Талпаки, [REDACTED] уточненная площадь, погрешность 10 кв.м, доля в праве собственности каждого – 1/2, что подтверждается Выпиской из ЕГРН от 22.01.2026.

На указанном земельном участке расположен индивидуальный жилой дом с кадастровым номером [REDACTED], принадлежащий на праве общей долевой собственности истцам, доля в праве каждого – 1/2, что подтверждается Выпиской из ЕГРН от 19.07.2023.

Смежным земельным участком относительного земельного участка истцов с кадастровым номером [REDACTED] участок с кадастровым номером [REDACTED] расположенный по адресу: Гвардейский р-н, пос. Талпаки, [REDACTED] собственности ответчикам: [REDACTED] (доля в праве – 1/3) и [REDACTED] (доля в праве 1/3 и 1/3), что подтверждается Выпиской из ЕГРН от [REDACTED].

Ответчики осуществили установку ограждения (забора) на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] части земельного участка истцов с кадастровым номером [REDACTED].

Поскольку забор был установлен ответчиками без согласования с истцами как собственниками земельного участка, что препятствует в использовании части земельного участка по его целевому назначению, истцы были вынуждены обратиться в суд.

Из заключения кадастрового инженера ООО «Центр подготовки документов» от 17.02.2026 следует, что на основании топографического плана (схемы) и фотофиксации, произведенных при выезде на объект 11.02.2026, установлено наличие искусственного ограждения (забора) на территории земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] выполнено из материала – профилированного листа. Смежным земельным участком относительно участка [REDACTED] участок с кадастровым номером [REDACTED] топографической съемки определено, что площадь наложения (пересечения) искусственным ограждением на границы и территорию земельного участка [REDACTED] составляет 23,0 кв.м. Наложение имеет линейно-полосной характер, средняя ширина полосы наложения составляет 1,25 м. Указанные обстоятельства свидетельствуют о фактическом занятии части территории участка [REDACTED] (забором).

Факт наложения (пересечения) искусственным ограждением (забором) границ и территории земельного участка [REDACTED] пояснений представителя истцов, исследованных доказательств, подтвердили в судебном заседании и ответчики.

То есть, судом установлено, что вследствие возведения ответчиками забора в пределах границ земельного участка, принадлежащего истцам, нарушены права истцов по владению и пользованию, принадлежащим им на праве собственности земельным участком.

Учитывая, что представленными доказательствами подтверждаются доводы истцов о нарушениях их прав как собственников земельного участка действиями ответчиков по использованию части их участка путем установки забора, суд, руководствуясь положениями ст. 304 ГК РФ, ст. 60 ЗК РФ, приходит к выводу об обязанности ответчиков освободить земельный участок с КН [REDACTED] адресу: Калининградская область, Гвардейский район, пос. Талпаки, [REDACTED] в соответствии с установленными координатами земельного участка, закрепленными в межевом плане земельного участка с КН [REDACTED] от 12.11.2013.

Разрешая требования исков в части взыскания с ответчиков судебной неустойки, суд руководствуется положениями ст. 308.3 ГК РФ, согласно которым в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Из разъяснений, приведенных в п. п. 28, 31, 32 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», следует, что на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

неустойку в размере 300 рублей за каждый день неисполнения решения суда.

рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Гвардейский районный суд Калининградской области в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья:

М.Ю.Клименко

Дата изготовления мотивированного решения – 09.06.2026.

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00E2BA2AE2F15E88BCTDDDCB0C7FF5A835
Владелец Клименко Михаил Юрьевич
Действителен с 25.05.2026 по 18.08.2027